



คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. 665/2568

“

การที่ผู้ขายใช้กลอุบายหลอกลวงผู้ซื้อ

โดยยื่นหนังสือรับรองผลงานปลอมเพื่อให้เชื่อว่า

ผู้ขายมีคุณสมบัติครบถ้วนในการเสนอราคา และผู้ซื้อจึงตกลงเข้าทำสัญญา

สัญญาซื้อขายดังกล่าวจึงเกิดจากการแสดงเจตนาเพราะถูกกลฉ้อฉล

และเป็นกลฉ้อฉลที่ถึงขนาดที่หากมิได้มีกลฉ้อฉลดังกล่าว

ผู้ซื้อย่อมไม่เข้าทำสัญญาด้วย สัญญาซื้อขายจึงตกเป็นโมฆียะ

เมื่อต่อมาผู้ซื้อได้ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญา

อันมีผลเป็นการบอกล้างโมฆียะกรรม

สัญญาซื้อขายจึงเป็นโมฆะมาแต่เริ่มแรก

คู่กรณีทั้งสองฝ่ายจึงต้องกลับคืนสู่ฐานะเดิม

”

เรื่องเด่น ประเด็นดี

by สสค.

 เรื่องเด่นประเด็นดี by สสค. (EP. 5 ปี 69)

 คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. 665/2568

 เรื่อง สัญญาทางปกครอง (การแสดงเจตนาเข้าทำสัญญาเพราะถูกกลั่นแกล้ง)

◆ เมื่อในการประกาศประมูลซื้อชุดอุปกรณ์กล้องวงจรปิด (CCTV) ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี (ผู้ฟ้องคดี ผู้ซื้อ) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 (ผู้ขาย) ได้ใช้กลอุบายหลอกลวงผู้ฟ้องคดีโดยยื่นหนังสือรับรองผลการดำเนินงานติดตั้งระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิดอันเป็นเอกสารปลอม เพื่อให้เชื่อว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 มีคุณสมบัติครบถ้วนในการเสนอราคา และผู้ฟ้องคดีจึงได้ตกลงเข้าทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1

◆ การทำสัญญาดังกล่าวจึงเกิดจากการแสดงเจตนาเพราะถูกกลั่นแกล้ง และเป็นกลั่นแกล้งที่ถึงขนาดที่หากมิได้มีกลั่นแกล้งดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีก็จะไม่เข้าทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 เนื่องจากการฝ่าฝืนต่อประกาศประมูลซื้อพิพาท

★ สัญญาซื้อขายระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 จึงตกเป็นโมฆียะตามมาตรา 159 วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีสิทธิบอกล้างโมฆียกรรมดังกล่าวได้ตามมาตรา 175 วรรคหนึ่ง (3) แห่งประมวลกฎหมายเดียวกัน

◆ เมื่อต่อมาผู้ฟ้องคดีมีหนังสือแจ้งใช้สิทธิบอกเลิกสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 โดยอ้างถึงเหตุที่มีการปลอมเอกสารหนังสือรับรองผลงานข้างต้น ซึ่งมีลักษณะเป็นการแสดงเจตนาฝ่ายเดียวขอบอกล้างนิติกรรมที่เป็นโมฆียะ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ได้รับหนังสือดังกล่าวแล้ว จึงมีผลเป็นการบอกล้างโมฆียกรรมตั้งแต่วันที่หนังสือไปถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ตามมาตรา 169 วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

★ สัญญาระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 จึงเป็นโมฆะมาแต่เริ่มแรก คู่กรณีทั้งสองฝ่ายจึงต้องกลับคืนสู่ฐานะเดิมตามมาตรา 176 วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายเดียวกัน โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ต้องคืนเงินค่างานงวดที่ 1 ที่ได้รับไว้ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

★ ทั้งย่อมส่งผลให้การคำนวณตามหนังสือคำนวณของธนาคารสิ้นสุดลงไปด้วย ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิบังคับตามสัญญาคำนวณอันเป็นหลักประกันสัญญาที่พิพาทได้