

แนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘

สิทธิของหน่วยงานรัฐในการรับเงินค่าประกันเป็นการชำระหนี้ตามสัญญา
ไม่ถือเป็นการหักกลบลบหนี้และไม่อาจเรียกค่าเสียหายซ้ำซ้อนได้
(คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๙๑/๒๕๖๘)

สัญญาค่าประกันเป็นสัญญาอุปกรณ์ที่สร้างขึ้นไว้เป็นประกันการชำระหนี้ตามสัญญาซื้อขายพิพาท ซึ่งเป็นสัญญาประธาน การที่ผู้ฟ้องคดีได้รับชำระหนี้จากธนาคารตามสัญญาค่าประกันเป็นจำนวนเท่าใด จึงมีสิทธินำมาหักออกจากจำนวนหนี้ตามสัญญาซื้อขายพิพาทด้วย โดยไม่ขึ้นอยู่กับว่าศาลได้ใช้ดุลพินิจลดค่าปรับหรือไม่ อีกทั้งยังเป็นคนละกรณีกับการหักกลบลบหนี้ตามมาตรา ๓๔๑ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ธนาคารได้ชำระเงินตามภาระค่าประกันให้แก่ผู้ฟ้องคดีในจำนวนที่สูงกว่าค่าปรับที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชอบ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าเสียหายจากค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นอีก

สำหรับกรณีของค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าเกิดจากการที่ต้องจัดซื้อพัสดุในส่วนของผู้ถูกฟ้องคดีส่งมอบไม่ครบถ้วนจากบริษัทอื่น นั้น โดยที่ตามสัญญาข้อ ๙ วรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ฟ้องคดีใช้สิทธิเลิกสัญญา... ถ้าผู้ฟ้องคดีจัดซื้อสิ่งของจากบุคคลอื่นเต็มจำนวนหรือเฉพาะจำนวนที่ขาดส่ง แล้วแต่กรณี ภายในกำหนด ๓ เดือน นับแต่วันบอกเลิกสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชดใช้ราคาที่เพิ่มขึ้นจากราคาที่กำหนดไว้ในสัญญานี้ด้วย เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีจัดซื้อวัสดุดังกล่าวในระหว่างที่สัญญาพิพาทยังไม่เลิกกัน ประกอบกับกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีส่งมอบสิ่งของให้แก่ผู้ฟ้องคดีไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วนตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมมีความรับผิดชอบที่จะต้องชำระค่าปรับเป็นรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๒๐ ของราคาส่งของที่ยังไม่ได้รับมอบให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามสัญญาข้อ ๑๐ ประกอบภาคผนวก ๓ อันเป็นกรณีที่คู่สัญญากำหนดค่าเสียหายจากการผิดสัญญาไว้ล่วงหน้าอยู่แล้ว ซึ่งมีจำนวนเกินกว่าส่วนต่างราคาที่เพิ่มขึ้นจากการจัดซื้อจากบริษัทอื่นดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าเสียหายจากค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นอีก



ขอบคุณภาพจาก : Freepik



อ่านแนวปฏิบัติราชการเรื่องนี้
เพิ่มเติมได้ที่นี้



<https://is.gd/o4CnMu>

