



## รายการกฎหมายขายคา ปัญหาชาวบ้าน โดย ศาลปกครอง

ออกอากาศทุกวันเสาร์ เวลา ๑๕.๒๕ - ๑๕.๔๕ น. ทางสถานีวิทยุ สวพ. ๙๑

(สัมภาษณ์สดทางโทรศัพท์และตอบคำถามของผู้ฟังทางบ้าน)

|                 |                                                                                                          |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| สัปดาห์ที่ ๓    | วันเสาร์ที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๘                                                                               |
| หัวข้อ          | ให้กลับบ้านทั้งที่อาการยังน่าเป็นห่วง...ฟ้อง สปสช. ขอรับเงินช่วยเหลือเพิ่ม ได้หรือไม่ ?                  |
| ผู้ดำเนินรายการ | คุณสุนันท์ ทรัพย์ดีมีสุข                                                                                 |
| ผู้ให้สัมภาษณ์  | ดร.อภิญา แก้วกำเหนิด ผู้อำนวยการกลุ่มสนับสนุนวิชาการ<br>คดีปกครอง สำนักวิจัยและวิชาการ สำนักงานศาลปกครอง |

### ช่วงที่ ๑ ช่วงสนทนา

สวัสดีค่ะ พบกับรายการกฎหมายขายคา ปัญหาชาวบ้าน โดยศาลปกครอง

คุณผู้ฟังคะ เทคโนโลยีทางการแพทย์ในปัจจุบันได้เจริญก้าวหน้าไปจนถึงขั้นมี “ระบบการแพทย์ทางไกล” (Telemedicine) ที่ช่วยให้ผู้ป่วยในพื้นที่ห่างไกลสามารถเข้าถึงบริการทางการแพทย์ได้ โดยอาศัยเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการติดต่อสื่อสารและส่งต่อข้อมูล โดยไม่จำเป็นต้องเดินทางมาพบแพทย์ผู้เชี่ยวชาญด้วยตนเองแต่อย่างไรก็ตาม แม้เทคโนโลยีจะเข้ามามีบทบาทในการเพิ่มประสิทธิภาพการรักษาพยาบาลมากขึ้น แต่ความผิดพลาดหรือบกพร่องจากการรักษาก็เป็นเรื่องที่อาจเกิดขึ้นได้นะคะ

สำหรับอุทาหรณ์คดีปกครองที่หยิบยกมาพูดคุยกันในวันนี้ มีประเด็นอยู่ตรงนี้ค่ะว่า หากประชาชนผู้รับบริการหรือผู้ป่วยได้รับความเสียหายที่เกิดจากการรับบริการรักษาพยาบาลจากโรงพยาบาลรัฐ จะสามารถเรียกร้องการช่วยเหลือเยียวยาจากหน่วยงานใดได้บ้าง รายละเอียดของคดีนี้จะเป็นอย่างไร และมีบทสรุปอย่างไร

วันนี้เราได้รับเกียรติจาก **ดร.อภิญา แก้วกำเหนิด ผู้อำนวยการกลุ่มสนับสนุนวิชาการคดีปกครอง สำนักวิจัยและวิชาการ สำนักงานศาลปกครอง** จะมาเล่าเรื่องราวคดีที่เป็นอุทาหรณ์และให้ความรู้กับเราในเรื่องนี้กัน สวัสดีค่ะ ผอ.

สวัสดีค่ะคุณสุนันท์ และคุณผู้ฟังทุกท่านค่ะ

## ๑. คดีนี้มีรายละเอียดเป็นอย่างไรบ้างคะ

คดีนี้ เป็นเรื่องราวของเด็กชายรายหนึ่ง สมมติว่า ชื่อเด็กชายเอ นะคะ ในขณะที่เกิดเหตุพิพาท เด็กชายเอ มีอายุเพียง ๖ เดือน ๑๙ วันเท่านั้นค่ะ

ซึ่งขณะนั้นเด็กชายเอมีอาการป่วยด้วยอาการมีไข้สูง อาเจียน ไอ มีเสมหะ หายใจเร็ว พ่อและแม่จึงได้นำตัวเด็กชายเอเข้ารับการรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาล ก. เมื่อแพทย์ได้ตรวจร่างกายโดยวัดอุณหภูมิได้ ๓๘.๔ องศาเซลเซียส อัตราการเต้นของหัวใจ ๑๕๐ ครั้ง/นาที หายใจ ๔๐ ครั้ง/นาที และพบว่ามีอาการปากแห้ง คอแดง แพทย์วินิจฉัยว่าเป็นไข้เฉียบพลันร่วมกับภาวะขาดน้ำระดับปานกลาง จึงให้น้ำเกลือและตรวจเลือด รวมทั้งได้รับตัวผู้ป่วยคดีไว้รักษาในโรงพยาบาลดังกล่าวด้วยค่ะ

หลังจากนั้น ๒ วัน พ่อและแม่ของเด็กชายเอ ได้ขอย้ายเด็กชายเอ ออกจากโรงพยาบาล ซึ่งแพทย์ได้ตรวจอาการแล้วเห็นว่ามีอาการดีขึ้นจึงอนุญาตให้เด็กชายเอ กลับบ้านได้ พร้อมกับสั่งจ่ายยาให้ไปรับประทานที่บ้าน ค่ะคุณสุนันท์

## ๒. เมื่ออาการดีขึ้นแล้ว แพทย์จึงอนุญาตให้กลับบ้านได้ ฟังดูแล้ว ก็น่าจะเป็นการรักษาตามปกติใช่ไหมคะ

แต่เหตุการณ์ไม่เป็นเช่นนั้นค่ะ เพราะหลังออกจากโรงพยาบาล ก. แล้วในวันเดียวกันเวลาประมาณ ๕ ทุ่ม ๑๕ นาที พ่อและแม่ของเด็กชายเอได้นำตัวเด็กชายเอเข้ารับการรักษาพยาบาลที่สถาบันสุขภาพเด็กแห่งชาติค่ะ โดยแรกรับวัดอุณหภูมิได้ ๓๘.๕ องศาเซลเซียส อัตราการเต้นของหัวใจ ๑๘๕ ครั้ง/นาที หายใจเร็ว ๕๐ ครั้ง/นาที ฟังเสียงหัวใจ และปอดผิดปกติ คลำพบตับโต

แพทย์วินิจฉัยเบื้องต้นว่า ปอดติดเชื้อร่วมกับภาวะหัวใจล้มเหลว และมีความผิดปกติของโครโมโซม จึงรับตัวไว้รักษาในหอผู้ป่วยหนัก โดยให้การรักษาภาวะปอดอักเสบ จนเด็กชายเออาการดีขึ้น แพทย์จึงอนุญาตให้กลับบ้านได้

และอีก ๓ เดือนต่อมา จึงได้นัดผ่าตัดหัวใจ ซึ่งหลังผ่าตัดเด็กชายเอ มีภาวะเลือดออกในหัวใจ จึงต้องเข้ารับการผ่าตัดอีกครั้งเพื่อหยุดเลือดค่ะ และหลังผ่าตัดครั้งที่ ๒ เด็กชายเอก็อาการดีขึ้น ไม่มีอาการหอบเหนื่อย ไม่มีอาการเขียว และแพทย์ให้ออกจากโรงพยาบาลได้แล้ว ค่ะ

ประเด็นปัญหาอยู่ตรงนี้ค่ะ พ่อแม่ของเด็กชายเอเห็นว่า การที่โรงพยาบาล ก. ไม่ส่งตัวเด็กชายเอ ไปรักษาพยาบาลที่สถานพยาบาลแห่งอื่น แต่กลับให้กลับบ้าน ทำให้ตนต้องนำเด็กชายเอเข้ารับการรักษาพยาบาลที่สถาบันสุขภาพเด็กแห่งชาติ ซึ่งแพทย์ระบุว่าหัวใจรั่ว ตับโต น้ำท่วมปอด จึงได้ยื่นคำร้องขอรับเงินช่วยเหลือเบื้องต้นต่อสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ค่ะคุณสุนันท์

### ๓. เมื่อหน่วยงานได้รับคำร้องขอรับเงินช่วยเหลือแล้ว มีผลการพิจารณาออกมาอย่างไรคะ

หลังจากได้รับคำร้องดังกล่าวแล้ว คณะอนุกรรมการพิจารณาวินิจฉัยคำร้องขอรับเงินช่วยเหลือเบื้องต้น ได้มีมติว่า การรักษาพยาบาลของโรงพยาบาลทั้งสองแห่งเป็นไปตามมาตรฐาน ไม่พบว่ามีความเสียหายเกิดขึ้นกับเด็กชายเอ ไม่เข้าเกณฑ์การจ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้น ค่ะ

ซึ่งแม่ของเด็กชายเอไม่เห็นด้วย จึงยื่นคัดค้านมติของคณะอนุกรรมการดังกล่าวต่อคณะกรรมการควบคุมคุณภาพและมาตรฐานบริการสาธารณสุข ซึ่งได้พิจารณาแล้วเห็นว่า โรงพยาบาล ก. ได้ทำการรักษาพยาบาลเด็กชายเอ จำนวน ๒ วัน และให้กลับบ้านในวันต่อมา และในวันเดียวกันผู้ป่วยได้เข้ารับบริการที่สถาบันเด็กแห่งชาติ โดยยังมีอาการไข้ มีการติดเชื้อ และมีความผิดปกติของระบบทางเดินหายใจ กรณีจึงถือว่าเป็นส่วนหนึ่งเป็นความเสียหายจากการรักษาพยาบาลของ โรงพยาบาล ก. ซึ่งเข้าเกณฑ์การได้รับเงินช่วยเหลือเบื้องต้น แต่โดยอาการที่เข้ารับบริการที่สถาบันสุขภาพเด็กแห่งชาติ เป็นอาการจากการดำเนินไปตามพยาธิสภาพและเหตุแทรกซ้อนของโรคที่เด็กชายเอเป็น ซึ่งสถาบันสุขภาพเด็กแห่งชาติได้ให้การตรวจวินิจฉัย และดูแลรักษาตามมาตรฐานจนอาการดีขึ้น จึงเป็นความเสียหายจากการรักษาพยาบาลเพียงบางส่วน ได้มีมติจ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้นตามความเสียหายประเภทบาดเจ็บหรือเจ็บป่วยต่อเนื่องจำนวนหกหมื่นบาท (๖๐,๐๐๐ บาท) ค่ะคุณสุนันท์

### ๔. เรื่องราวก็น่าจะจบลงได้ด้วยดี แล้วเพราะเหตุใดจึงเป็นคดีเข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองได้ล่ะคะ

ที่เรื่องนี้ยังไม่จบ ก็เป็นเพราะพ่อและแม่ของเด็กชายเอ เห็นว่า คำสั่งและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายค่ะ จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง โดยมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนมติดังกล่าว และให้สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ และคณะกรรมการควบคุมคุณภาพและมาตรฐานบริการสาธารณสุข ซึ่งเป็นผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง จ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้นให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพิ่มอีกจำนวนหนึ่งแสนบาท (๑๐๐,๐๐๐ บาท) และชดเชยค่าเสียหายในเชิงลงโทษอีกกึ่งหนึ่งหรือมากกว่าตามความเสียหายที่แท้จริงตามที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้อง ค่ะคุณสุนันท์

### ๕. แล้วศาลปกครองมีคำวินิจฉัยในคดีนี้อย่างไรบ้างคะ

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า ความเสียหายที่เกิดแก่เด็กชายเอไม่ใช่เป็นความเสียหายประเภทเสียชีวิต หรือทุพพลภาพอย่างร้ายแรง หรือเจ็บป่วยเรื้อรังที่ต้องได้รับการรักษาตลอดชีวิตและมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อการดำรงชีวิต และไม่ใช่ว่าความเสียหายประเภทสูญเสียอวัยวะหรือพิการที่มีผลกระทบต่อการ

ดำเนินชีวิต ตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) ของข้อบังคับคณะกรรมการหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ในการจ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้น กรณีผู้รับบริการได้รับความเสียหายจากการรักษาพยาบาล พ.ศ. ๒๕๕๕ ค่ะ

หากแต่เป็นความเสียหายประเภทบาดเจ็บหรือเจ็บป่วยต่อเนื่อง ซึ่งมีสิทธิได้รับเงินช่วยเหลือเบื้องต้นไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง (๓) ประกอบข้อ ๘ วรรคสอง ของข้อบังคับดังกล่าว ค่ะคุณสุนันท์

**๖. แล้วศาลฯ เห็นว่า เด็กชายเอมีสิทธิได้รับเงินช่วยเหลือเบื้องต้นเป็นจำนวนเท่าไรหรือคะ**

ในประเด็นนี้ ศาลฯ เห็นว่า การที่คณะกรรมการอุทธรณ์ฯ ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วมีความเห็นว่า ความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับส่วนหนึ่งเกิดจากการรักษาพยาบาลของโรงพยาบาล ก. ซึ่งเข้าเกณฑ์การได้รับเงินช่วยเหลือเบื้องต้นตามข้อบังคับดังกล่าว

ส่วนการเข้ารักษาพยาบาลที่สถาบันสุขภาพเด็กแห่งชาตินั้น เป็นอาการที่เกิดจากการดำเนินการไปตามพยาธิสภาพหรือเหตุแทรกซ้อนของโรคที่เป็นไปตามสภาพปกติธรรมดาของโรค อีกทั้งสถาบันสุขภาพเด็กแห่งชาติได้ทำการรักษาพยาบาลเด็กชายเอจนอาการดีขึ้น

จึงถือว่ากรณีของเด็กชายเอเป็นความเสียหายจากการรักษาพยาบาลเพียงบางส่วน สมควรจ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้นตามความเสียหายประเภทบาดเจ็บหรือเจ็บป่วยต่อเนื่อง จำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท ตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง (๓) ของข้อบังคับดังกล่าว และคณะกรรมการควบคุมคุณภาพและมาตรฐานบริการสาธารณสุข (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) มีมติเห็นชอบด้วยนั้น

ศาลฯ เห็นว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการอุทธรณ์ฯ และมติของคณะกรรมการควบคุมคุณภาพและมาตรฐานบริการสาธารณสุข เป็นการพิจารณาที่มีเหตุผลรับฟังได้ รวมทั้งได้คำนึงถึงความร้ายแรงของความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับตามสมควรแก่กรณีแล้ว จึงถือไม่ได้ว่า เป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ดังนั้น สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ และคณะกรรมการควบคุมคุณภาพและมาตรฐานบริการสาธารณสุข ซึ่งเป็นผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองในคดีนี้ จึงไม่จำเป็นต้องจ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้นตามข้อบังคับดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพิ่มขึ้นแต่ประการใด ค่ะคุณสุนันท์

**๗. แล้วกรณีที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้องค่าเสียหายในเชิงลงโทษละคะ ศาลฯ มีความเห็นในประเด็นนี้อย่างไรคะ**

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีขอให้สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ชดใช้ค่าเสียหายในเชิงลงโทษอีกกึ่งหนึ่งหรือมากกว่าตามความเสียหายที่แท้จริงตามที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้อง นั้น

ศาลฯ มีความเห็นอย่างนี้ค่ะว่า ค่าเสียหายดังกล่าวไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะจ่ายให้แก่ผู้รับบริการ ซึ่งได้รับความเสียหายจากการรักษาพยาบาลของหน่วยบริการตามพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๕

หากแต่เป็นเรื่องที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องไปวาทกล่าวกับแพทย์หรือสถานพยาบาลที่เป็นผู้ก่อให้เกิดความเสียหายเอง โดยการยื่นฟ้องต่อศาลยุติธรรมคะ

สรุปแล้วคดีนี้ ศาลปกครองสูงสุดจึงพิพากษายืน ตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้ยกฟ้อง ค่ะคุณสุนันท์

**๘. ขอสอบถามเป็นข้อมูลเพิ่มเติมอย่างนี้ค่ะว่า ในกรณีที่ประชาชนอย่างเรา ๆ ได้รับความเสียหายจากการรักษาพยาบาล จะสามารถขอรับเงินช่วยเหลือเบื้องต้นได้ในกรณีใดบ้างหรือคะ**

เรียนคุณสุนันท์และคุณผู้ฟังอย่างนี้ค่ะว่า สำหรับประเทศไทยนั้นมีระบบการจ่ายเงินช่วยเหลือเยียวยาเพื่อบรรเทาความเสียหายแก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการใช้บริการสาธารณสุข ซึ่งหากเข้าตามหลักเกณฑ์ในพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๕ สามารถยื่นคำร้องขอรับเงินช่วยเหลือเบื้องต้นได้ภายใน ๑ ปี นับแต่วันที่ทราบถึงความเสียหาย

โดยเงินช่วยเหลือเบื้องต้นดังกล่าว เป็นเงินที่จ่ายให้ผู้รับบริการหรือทายาทหรือผู้อุปการะ เพื่อบรรเทาความเดือดร้อน ในกรณีผู้รับบริการหรือผู้ป่วยได้รับความเสียหายที่เกิดจากการรักษาพยาบาลของโรงพยาบาลของรัฐ หรือหน่วยบริการโดยมิต้องรอพิสูจน์ถูกผิด และให้รวมถึงเหตุสุดวิสัยในระบบการรักษาพยาบาลด้วย แต่ต้องไม่ใช่เป็นความเสียหายที่เกิดจากสภาพปกติธรรมดาของโรคนั้น หรือเหตุแทรกซ้อนตามปกติของโรคนั้นอยู่แล้วนะคะ

ส่วนประเภทของความเสียหายที่เกิดจากการรักษาพยาบาลของหน่วยบริการและอัตราการจ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้น ตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง ของข้อบังคับคณะกรรมการหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้น กรณีผู้รับบริการได้รับความเสียหายจากการรักษาพยาบาล พ.ศ. ๒๕๕๕ แบ่งออกเป็น ๓ กรณี ดังนี้ค่ะ

๑) กรณีเสียชีวิต หรือทุพพลภาพอย่างถาวร หรือเจ็บป่วยเรื้อรังที่ต้องได้รับการรักษาตลอดชีวิตและมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อการดำรงชีวิต จ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้นได้ ตั้งแต่ ๑๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่เกิน ๔๐๐,๐๐๐ บาท

๒) กรณีสูญเสียอวัยวะหรือพิการ ที่มีผลกระทบต่อการดำเนินชีวิต จ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้นได้ ตั้งแต่ ๑๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่เกิน ๒๔๐,๐๐๐ บาท

และ ๓) กรณีบาดเจ็บหรือเจ็บป่วยต่อเนื่อง จ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้นได้ไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ค่ะ

ทั้งนี้ ในกรณีที่ผู้เสียหายเห็นว่า การจ่ายเงินช่วยเหลือดังกล่าวไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นธรรม ก็มีสิทธิยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ ดังเช่นอุทธรณ์ที่ได้นำมาเล่าให้ฟังในวันนี้ ค่ะคุณสุนันท์

(คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อร. ๒๙๘/๒๕๖๖)

๙. จากตัวอย่างคดีปกครองในเรื่องนี้...พอมีอะไรอยากจะฝากทิ้งท้ายเป็นข้อคิดอุทธรณ์เพิ่มเติมสักเล็กน้อยไหมคะ

.....

.....

.....

.....

.....

ช่วงที่สอง รับฟังคำถาม/ตอบคำถามจากผู้ฟังที่บ้าน

ช่วงปิดท้ายรายการ ผู้ดำเนินรายการ : พบกันใหม่กับรายการกฎหมายชายคา  
ปัญหาชาวบ้าน โดย ศาลปกครอง วันเสาร์หน้า สำหรับวันนี้ สวัสดีค่ะ



## ข้อความประชาสัมพันธ์ ระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์

สำนักงานศาลปกครอง ขอประชาสัมพันธ์ว่า ขณะนี้ศาลปกครองได้เปิดให้บริการระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้ประชาชนและภาครัฐได้รับความสะดวกมากขึ้น โดยเพิ่มทางเลือกใหม่ให้กับคู่กรณี หน่วยงานทางปกครอง เจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชนทั่วไป ที่ประสงค์จะยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครอง เข้าใช้ระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งระบบนี้จะรองรับการดำเนินทางคดี ตั้งแต่ขั้นตอนเริ่มต้น คือ การยื่นฟ้องคดี การพิจารณาพิพากษา การยื่นอุทธรณ์ ไปจนถึงสิ้นสุดการบังคับคดี

โดยท่านสามารถลงทะเบียนเข้าสู่ระบบเพื่อขอรับบริการและยื่นฟ้องคดี ได้ทางหน้าเว็บไซต์ศาลปกครอง [www.admincourt.go.th](http://www.admincourt.go.th) หรือปรึกษาวิธีการลงทะเบียนได้ที่ สายด่วนศาลปกครอง ๑๓๕๕ ค่ะ

และอีกหนึ่งทางเลือกใหม่ในการระงับข้อพิพาท ศาลปกครองยังได้พัฒนาการอำนวยความสะดวกธรรมทางปกครอง ด้วยการนำระบบ “การไกล่เกลี่ยข้อพิพาท” มาใช้ในคดีปกครองอีกด้วยค่ะ โดยมีเจตนารมณ์ก็เพื่อให้คู่กรณีพิพาทกัน ได้มีทางเลือกในการระงับข้อพิพาทและเป็นการส่งเสริมความร่วมมือของคู่กรณีในการยุติข้อพิพาทระหว่างกัน ซึ่งจะเกิดผลดีที่ทำให้คู่กรณีสามารถยุติข้อพิพาทที่มีต่อกันได้ด้วยความสะดวก รวดเร็ว และถูกต้องตามกฎหมาย **“ยุติด้วยดี ถูกกฎหมาย เรียบง่าย ได้ผลเร็ว”** ค่ะ