

## รายการ 30 นาทีคดีปกครอง

ผู้ให้สัมภาษณ์	ดร. โรม ทีปะपाल วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง
บันทึกเทป	วันอังคารที่ 17 ธันวาคม 2567 เวลา 14.00 น.
ออกอากาศ	วันอังคารที่ 24 ธันวาคม 2567 เวลา 21.00 น. – 21.30 น.
หัวข้อ	ยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือน้ำท่วมโดยไม่มี ภาพถ่าย...ตัดสิทธิผู้ประสบอุทกภัยได้หรือไม่ ?

### 30 นาทีคดีปกครอง

#### ตอนที่ 549 สารคดีเกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครองที่น่าสนใจ

Jingle เปิดรายการ

#### ช่วงที่ 1

ผู้ดำเนินรายการ สวัสดีค่ะคุณผู้ฟัง พบกับรายการ “30 นาทีคดีปกครอง” รายการที่จะนำสาระความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองและเรื่องราวคดีปกครองที่น่าสนใจมาเล่าสู่กันฟังเป็นประจำทุกวันอังคารตั้งแต่เวลา 3 โมง - 3 โมงครึ่ง ทางสถานีวิทยุกระจายเสียงรัฐสภาแห่งนี้ และเช่นเคยก่อนที่จะนำท่านผู้ฟังเข้าสู่คดีปกครองที่น่าสนใจ ในช่วงนี้เราไปรับฟังสารคดีสั้นของศาลปกครองกันก่อนค่ะ

สารคดีสั้นศาลปกครอง.....

#### ช่วงที่ 2

ผู้ดำเนินรายการ คุณผู้ฟังคะ “อุทกภัย” คือ ภัยอันเกิดจากภาวะน้ำท่วมที่เกิดได้จากหลายสาเหตุ ไม่ว่าจะเป็นฝนตกหนัก พายุ การทรุดตัวของดิน น้ำป่าไหลหลาก ซึ่งเป็นสาธารณภัยที่มักเกิดขึ้นเองตามธรรมชาติหรือตามฤดูกาลเป็นส่วนใหญ่ และบางครั้งก็อาจเกิดขึ้นอย่างกะทันหันโดยไม่ทันได้ตั้งตัวดังเช่นเหตุการณ์น้ำท่วมในพื้นที่ภาคเหนือเมื่อช่วงกลางเดือนกันยายนที่ผ่านมา ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายแก่ชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สินของพี่น้องประชาชนเป็นจำนวนมากเลยนะคะ

แน่นอนว่า เป็นหน้าที่ของภาครัฐที่จะต้องบำบัดทุกข์ในเบื้องต้น โดยการมอบเงินช่วยเหลือแก่ครอบครัวผู้ประสบภัย เพื่อใช้จ่ายในระหว่างการฟื้นฟูความเสียหาย ซึ่งมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องให้ความช่วยเหลืออย่างทันท่วงทีคะ

วันนี้วิทยากรของเราก็ได้นำคดีตัวอย่างกรณีผู้ประสบอุทกภัย ยื่นขอรับเงินช่วยเหลือ แต่กลับไม่มีรายชื่อเป็นผู้มีสิทธิได้รับคำช่วยเหลือ สุดท้ายแล้วผู้ประสบภัยรายนี้จะได้รับเงินช่วยเหลือหรือไม่ รายละเอียดของคดีนี้เป็นอย่างไร ดร. โรม ทีปะปาล วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง จะนำเรื่องราวมาพูดคุยให้ได้ฟังกันคะ สวัสดีค่ะ

ดร. โรมช สวัสดิ์คุณนนท์ปัทมฯ และสวัสดิ์คุณผู้ฟังครับ

**ผู้ดำเนินรายการ** บ้านเราก็เคยเกิดอุทกภัยมาหลายครั้งหลายหน ไม่ทราบว่า ภัยน้ำท่วมในคดีนี้เกิดขึ้นที่ไหน และทำไมถึงเป็นข้อพิพาทมายื่นฟ้องคดีที่ ศาลปกครองได้คะ

ดร. โรมช เหตุการณ์น้ำท่วมในคดีนี้ เป็นกรณีที่เกิดขึ้นในช่วงต้นปี 2555 ครับ คุณผู้ฟัง น่าจะยังจำเหตุการณ์น้ำท่วมใหญ่ในพื้นที่หลายจังหวัดของประเทศไทยได้ ในช่วงปี 2554 และต่อเนื่องมาจนถึงต้นปี 2555 ที่ไม่ว่าจะเป็นภาคเหนือ ภาคใต้ หรือแม้กระทั่งในพื้นที่ กรุงเทพมหานครเองก็ยังคงได้รับผลกระทบด้วยเหมือนกัน

และเรื่องราวในคดีที่ผมนำมาพูดคุยในวันนี้ ก็เป็นภัยพิบัติน้ำท่วมที่เกิดขึ้นในพื้นที่ ตำบลแห่งหนึ่งในจังหวัดทางภาคใต้ครับ ปริมาณน้ำจำนวนมากได้เข้าท่วมบ้านเรือนของ ประชาชนเสียหายเป็นวงกว้าง ซึ่งรวมไปถึงบ้านพักอาศัยของผู้ฟ้องคดีทั้งสามด้วยครับ

ทำให้จังหวัดที่เกิดเหตุได้ออกประกาศให้พื้นที่น้ำท่วมเป็นพื้นที่ประสบภัยพิบัติกรณี ฉุกเฉิน และต่อมา กระทรวงมหาดไทย โดยกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ได้เสนอ ขออนุมัติให้ความช่วยเหลือให้แก่ผู้ประสบภัยพิบัติ คร่าวเรือน 5,000 บาท ต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งต่อมาคณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบในหลักการ พิจารณาให้ความช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย คร่าวเรือนละ 5,000 บาท ตามที่เสนอครับ

**ผู้ดำเนินรายการ** แม้จำนวนเงินช่วยเหลือจะไม่มากนัก แต่ก็น่าจะช่วยบรรเทา ความเดือดร้อนในเบื้องต้นได้คะ

ดร. โรมช ใช่ครับ ซึ่งหลังจากนั้น คณะทำงานตรวจสอบผู้ประสบอุทกภัยของ อบต. ในพื้นที่ ก็ได้ประกาศประชาสัมพันธ์ทางหอกระจายข่าวของหมู่บ้านให้ชาวบ้านที่ได้รับความเดือดร้อนจากน้ำท่วมและเข้าหลักเกณฑ์ มาแจ้งขอรับเงินช่วยเหลือพร้อมยื่นหลักฐาน ครับ

ซึ่งผู้ฟ้องคดีทั้งสามก็ได้ไปยื่นคำร้องและลงทะเบียนเพื่อรับการช่วยเหลือดังกล่าวแล้ว แต่ปรากฏว่า ไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดีทั้งสามในบัญชีผู้มีสิทธิได้รับเงินช่วยเหลือ นั้นครับ คุณนั่นที่ปภัทร

**ผู้ดำเนินรายการ** ในเมื่อบ้านของผู้ฟ้องคดีทั้งสามได้รับความเสียหายจาก เหตุน้ำท่วม แล้วเป็นเพราะเหตุใดจึงไม่ได้รับเงินช่วยเหลือคะ

**ดร. โรมช** ทางคณะทำงานตรวจสอบผู้ประสบอุทกภัยฯ ซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบและจัดส่งรายชื่อให้ อบต. ตรวจสอบและรับรอง เพื่อเสนอต่อผู้มีอำนาจพิจารณาต่อไป ได้ให้เหตุผลไว้อย่างนี้ครับว่า ภายหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามได้ยื่นคำร้องและลงทะเบียนขอรับเงินช่วยเหลือแล้ว นายอำเภอได้มีหนังสือแจ้งแนวปฏิบัติในการรับแจ้งข้อมูล เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติว่า ในการยื่นเอกสารขอรับความช่วยเหลือดังกล่าว ควรมีภาพถ่ายบ้านเรือนขณะน้ำท่วมหรือภาพถ่ายทรัพย์สินที่ได้รับความเสียหายหลังน้ำลดประกอบการรับแจ้งด้วย เพื่อเป็นเอกสารในการพิจารณาของคณะทำงานตรวจสอบผู้ประสบภัยพิบัติเพื่อช่วยเหลือ คร่าวเรือนละ 5,000 บาท หากไม่มีจะต้องให้คณะกรรมการผู้มีหน้าที่ตรวจสอบยืนยันและรับรองทุกราย ครับ

ซึ่งคณะทำงานฯ เห็นว่า กรณีของผู้ฟ้องคดีที่ 1 แม้จะยื่นคำร้องแจ้งความเสียหายแล้ว แต่ยังคงเอกสารภาพถ่ายทรัพย์สินเสียหายประกอบครับ และข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีที่ 1 ได้ระบุในคำร้องว่า มีที่พักอาศัยไม่มีเลขที่บ้าน แต่ว่าเป็นผู้มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านของมารดาซึ่งเป็นเจ้าบ้าน และมารดาของผู้ฟ้องคดีที่ 1 ได้แจ้งและได้รับความช่วยเหลือ คร่าวเรือนละ 5,000 บาท แล้ว ผู้ฟ้องคดีที่ 1 จึงไม่มีสิทธิได้รับความช่วยเหลือครับ

ส่วนกรณีของผู้ฟ้องคดีที่ 2 และที่ 3 ไม่ได้นำเอกสารภาพถ่ายมายื่นประกอบเป็นหลักฐาน จนพ้นระยะเวลาที่กำหนดการแจ้งสำรวจความเสียหายแล้ว คณะทำงานตรวจสอบผู้ประสบภัยพิบัติฯ จึงไม่ส่งรายชื่อของผู้ฟ้องคดีทั้งสามให้แก่ อบต. โดยอ้างว่าไม่ได้ส่งภาพถ่ายทรัพย์สินที่ได้รับความเสียหายมาประกอบการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ จึงเป็นเหตุให้ไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีทั้งสามเป็นผู้ได้รับเงินช่วยเหลือดังกล่าวครับ

ผู้ฟ้องคดีทั้งสามจึงยื่นฟ้องจังหวัด กรมการปกครอง และกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ถึง ที่ 3 ต่อศาลปกครอง เพื่อขอให้จังหวัดจ่ายเงินช่วยเหลือจำนวน 5,000 บาท แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสาม ครับคุณนันท์ปภัทร

**ผู้ดำเนินรายการ** เมื่อคดีมาถึงศาลปกครองแล้ว ศาล ท่านมีความเห็นอย่างไรคะ

**ดร. โรมช** ศาลปกครองสูงสุดมีความเห็นอย่างนี้ครับว่า การช่วยเหลือผู้ประสบภัยต้องถือปฏิบัติตามแนวทาง หลักเกณฑ์และขั้นตอนตามคู่มือการจ่ายเงินช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย คร่าวเรือนละ 5,000 บาท ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3)

ซึ่งคู่มือดังกล่าวได้กำหนดหลักเกณฑ์การให้ความช่วยเหลือผู้ประสบภัยที่มีบ้านเรือนอยู่อาศัยประจำ ใน 3 กรณี ดังนี้ครับ กรณีที่หนึ่ง คือ น้ำท่วมถึงบ้านพักอาศัยโดยฉับพลันและทรัพย์สินได้รับความเสียหาย กรณีที่สอง คือ บ้านพักอาศัยถูกน้ำท่วมขังติดต่อกัน

ไม่น้อยกว่า 7 วัน และทรัพย์สินได้รับความเสียหาย และกรณีที่สาม คือ บ้านพักอาศัยได้รับความเสียหายจากอุทกภัย น้ำป่าไหลหลาก และดินโคลนถล่ม ครับ

และลักษณะครัวเรือนที่อยู่อาศัยก็ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ด้วยนะครับ กล่าวคือ เป็นบ้านพักอาศัยที่มีทะเบียนบ้าน หรือเป็นบ้านเช่า ซึ่งผู้เช่าจะเป็นผู้ได้รับเงินช่วยเหลือ ในกรณีบ้านพักอาศัยหรือบ้านเช่ามีหลายชั้น ให้ได้รับเงินช่วยเหลือเฉพาะชั้นที่น้ำท่วมถึง เท่านั้น รวมถึงลักษณะครัวเรือนที่อยู่อาศัยกรณีอื่น ๆ เช่น ที่พักอาศัยที่เป็นสิ่งปลูกสร้าง ซึ่งมีลักษณะถาวรหรือชั่วคราวที่ครัวเรือนใช้เป็นที่พักอาศัยอยู่เป็นประจำโดยไม่มีทะเบียนบ้าน เช่น บ้านพักคนงาน อย่างนี้เป็นต้นครับ

และสำหรับหลักฐานการแสดงสิทธิขอรับการช่วยเหลือ หากเป็นกรณีบ้านเช่า ให้ใช้สัญญาเช่า หรือหนังสือรับรองการเช่าจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีบ้านพักอาศัยที่ประสบอุทกภัยนอกเหนือจากบ้านเช่าและบ้านที่มีทะเบียนบ้าน รวมถึงที่พักอาศัยซึ่งประสบอุทกภัยในกรณีอื่น ๆ ก็ให้กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ผู้บริหารท้องถิ่นร่วมกับผู้นำชุมชน ตรวจสอบข้อเท็จจริง และลงนามรับรองความเป็นผู้ประสบภัย (อย่างน้อย 2 ใน 3) ครับ

ซึ่งจากหลักเกณฑ์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า แม้เป็นที่พักอาศัยนอกเหนือจากเป็นบ้านเช่าหรือไม่มีทะเบียนบ้านย่อมอยู่ในข่ายที่จะได้รับความช่วยเหลือ ครัวเรือนละ 5,000 บาท ได้เช่นกันครับ

**ผู้ดำเนินรายการ** ศาลฯ เห็นว่า ที่อยู่อาศัยของผู้ฟ้องคดีทั้งสามเช่าเกณฑ์ได้รับเงินช่วยเหลือตามหลักเกณฑ์ใหม่คะ

**ดร. โรมช** เรียนคุณนันท์ภัทรและคุณผู้ฟังอย่างนี้ครับว่า ในกรณีของผู้ฟ้องคดีที่ 1 ซึ่งกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3) อ้างว่า บ้านที่ผู้ฟ้องคดีที่ 1 มาแจ้งขอรับการช่วยเหลือกรณีที่พักอาศัยถูกน้ำท่วมนั้น เป็นที่พักอาศัยไม่มีเลขที่บ้าน และมีลักษณะเป็นร้านซ่อมรถยนต์ไม่ใช่บ้านเรือนสำหรับพักอาศัย อีกทั้งชื่อของผู้ฟ้องคดีที่ 1 อยู่ในทะเบียนบ้านของมารดา และมารดาซึ่งเป็นเจ้าบ้านได้แจ้งและได้รับความช่วยเหลือไปแล้ว จึงเป็นการใช้สิทธิซ้ำซ้อนกัน นั้น

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีที่ 1 มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านของมารดา และมารดาได้ลงทะเบียนใช้สิทธิขอรับเงินช่วยเหลือไปแล้ว ย่อมเป็นการใช้สิทธิขอรับเงินช่วยเหลือบ้านหลังดังกล่าวของมารดาของผู้ฟ้องคดีที่ 1 ครับ ซึ่งเป็นคนละกรณีกับการใช้สิทธิขอรับความช่วยเหลือของผู้ฟ้องคดีที่ 1 และไม่เป็นการใช้สิทธิซ้ำซ้อนกัน เนื่องจากบ้านที่ผู้ฟ้องคดีที่ 1 ลงทะเบียนขอใช้สิทธิรับความช่วยเหลือเป็นบ้านไม่มีเลขที่ ซึ่งเป็นบ้านคนละหลังกับบ้านของมารดาของผู้ฟ้องคดีที่ 1 ครับ

และการที่ผู้ฟ้องคดีที่ 1 ได้ระบุในคำร้องขอรับความช่วยเหลือว่า ที่พักอาศัยนั้น ไม่มีเลขที่บ้าน และด้านหน้าที่พักได้ต่อเพิงเพื่อใช้ประกอบกิจการซ่อมรถ สถานที่ดังกล่าว จึงเป็นที่พักอาศัยและได้ประกอบกิจการด้วยในตัว เมื่อสถานที่ดังกล่าวไม่ใช่บ้านพักอาศัยที่มีทะเบียนบ้านหรือบ้านเช่า แต่ถือได้ว่าเป็นลักษณะครัวเรือนกรณีอื่น จึงเป็นสิ่งปลูกสร้างที่มีลักษณะถาวรที่ครัวเรือนใช้เป็นที่พักอยู่เป็นประจำโดยไม่มีทะเบียนบ้าน ตามคู่มือการจ่ายเงินช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยฯ ครบ ดังนั้น ที่อยู่อาศัยของผู้ฟ้องคดีที่ 1 จึงมีสิทธิที่จะได้รับความช่วยเหลือตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในคู่มือดังกล่าวครบ

ส่วนผู้ฟ้องคดีที่ 2 และผู้ฟ้องคดีที่ 3 นั้น มีฐานะเป็นเจ้าบ้าน ตามหลักฐานทะเบียนบ้านของผู้ฟ้องคดีแต่ละราย บ้านของผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงมีลักษณะเป็นบ้านพักอาศัย ที่มีทะเบียนบ้านที่มีสิทธิได้รับความช่วยเหลือตามคู่มือการจ่ายเงินช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยฯ เช่นกันครับ

**ผู้ดำเนินรายการ เมื่อที่พักอาศัยประสบภัยน้ำท่วมเข้าเกณฑ์ได้รับเงินช่วยเหลือ แต่กลับไม่ได้เงินเพราะไม่มีหลักฐานภาพถ่ายมายื่นประกอบการพิจารณา... ในประเด็นนี้ ศาลฯ มีความเห็นอย่างไรคะ**

ดร. โรมช สำหรับการยื่นภาพถ่ายความเสียหายนั้น ศาลฯ มีความเห็นอย่างนี้ครับว่า เมื่อคู่มือการจ่ายเงินช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยฯ ได้ขยายความในการรับรองที่อยู่อาศัยว่า ให้พิจารณาตามหลักฐานที่มีอยู่หรือตามข้อเท็จจริง โดยจัดทำเป็นหนังสือและมีผู้รับ  
รับ บ อ ง  
โดยไม่ได้มีข้อกำหนดให้ผู้ขอรับเงินช่วยเหลือต้องนำภาพถ่ายทรัพย์สินที่ได้รับ  
ความเสียหายมายื่นประกอบการลงทะเบียนขอรับเงินช่วยเหลือแต่อย่างใด ครับ

**ผู้ดำเนินรายการ แล้วกรณีหนังสือของนายอำเภอที่ระบุว่าให้นำภาพถ่ายความเสียหายมายื่นประกอบการพิจารณาขอรับเงินช่วยเหลือด้วยล่ะคะ ศาลฯ ได้พิจารณาในประเด็นนี้ด้วยไหมคะ**

ดร. โรมช ในประเด็นนี้ ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่า แม้อันมา นายอำเภอได้มีหนังสือแจ้งให้ปลัดอำเภอประจำตำบลทุกตำบล และแจ้งถึงกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ทุกหมู่บ้านตำบล ทราบว่า ในการรับแจ้งควรมีภาพถ่ายบ้านเรือนขณะน้ำท่วมขังหรือภาพถ่ายทรัพย์สิน

ที่ได้รับ ความเสียหายหลังน้ำลดประกอบการรับแจ้งด้วย เพื่อเป็นเอกสารในการพิจารณาของคณะกรรมการ

และในขณะเดียวกัน กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3) เองก็ได้อ้างว่า เจ้าหน้าที่ได้แจ้งผู้ประสบภัยแล้วว่าต้องนำภาพถ่ายบ้านเรือนขณะน้ำท่วมขังหรือภาพถ่ายทรัพย์สินที่ได้รับความเสียหายมาแสดงเป็นหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการในวันที่มีการประชาสัมพันธ์ทางหอกระจายข่าว เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2555 ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามลงทะเลเบียนยื่นคำร้องขอรับความช่วยเหลือ

แต่เมื่อศาลฯ ได้พิจารณาจากข้อเท็จจริง เอกสาร และพยานหลักฐานในสำนวนคดีแล้วเห็นว่า หนังสือดังกล่าวของนายอำเภอ ออกเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2555 เป็นการแจ้งภายหลังจากผู้ฟ้องคดีทั้งสามลงทะเลเบียนยื่นคำร้องขอรับความช่วยเหลือแล้ว

นอกจากนี้ หนังสือดังกล่าวเป็นเพียงหนังสือใช้บังคับภายในส่วนราชการด้วยกัน แม้จะมีข้อความเป็นการกำชับเจ้าหน้าที่ให้ขอภาพถ่ายความเสียหายเพื่อเป็นหลักฐานในการยื่นยันถึงความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง แต่ไม่อาจใช้บังคับแก่บุคคลภายนอกครับ

ดังนั้น เมื่อการจ่ายเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัยต้องถือปฏิบัติตามแนวทาง หลักเกณฑ์ และขั้นตอนตามที่คู่มือการจ่ายเงินช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยกำหนด ซึ่งคู่มือดังกล่าวไม่ได้กำหนดให้ต้องยื่นภาพถ่ายความเสียหายเป็นหลักฐาน แต่กำหนดให้คณะกรรมการต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงและลงนามรับรองความเป็นผู้ประสบภัยอย่างน้อย 2 ใน 3 จึงเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการแต่แรกที่ต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงและรับรองการเป็นผู้ประสบภัยของผู้ฟ้องคดีทั้งสาม ครับ

**ผู้ดำเนินรายการ แสดงว่า กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ต้องจ่ายเงินช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยให้แก่ผู้ฟ้องคดีใช้ไหมคะ**

ดร. โรมช ไซ้แล้วครับ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าที่พักอาศัยของผู้ฟ้องคดีทั้งสามตั้งอยู่ในพื้นที่ที่จังหวัด ได้ประกาศให้เป็นพื้นที่ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน และประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณเดียวกันกับผู้ฟ้องคดีทั้งสามได้รับความเสียหายจากน้ำท่วมบ้านพักอาศัยและทรัพย์สินเสียหาย และได้รับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติ คราวเรือนละ 5,000 บาท กรณีจึงมีเหตุน่าเชื่อว่า ที่พักอาศัยของผู้ฟ้องคดีทั้งสามถูกน้ำท่วมและทรัพย์สินได้รับความเสียหาย ซึ่งอยู่ในหลักเกณฑ์และเงื่อนไขจะได้รับเงินช่วยเหลือตามมติ

คณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2555 ผู้ฟ้องคดีทั้งสามจึงเป็นผู้มีสิทธิได้รับความช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย คร่าวเรือนละ 5,000 บาท ครับ

สรุปแล้วคดีนี้ ศาลปกครองสูงสุดจึงพิพากษาให้กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3) จ่ายเงินช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย คร่าวเรือนละ 5,000 บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสาม ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 90 วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ครับคุณนันท์ภัทร

(คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. 95/2567)

**ผู้ดำเนินรายการ** ก่อนจบรายการในวันนี้ อยากจะทิ้งท้ายอะไรเพิ่มเติมอีกไหมคะ

**ดร. โรมช** ขอฝากทิ้งท้ายไว้อย่างนี้ครับว่า เมื่อรัฐประกาศให้พื้นที่ใดเป็นพื้นที่ประสบภัยพิบัติ ประชาชนผู้เสียหายสามารถใช้สิทธิยื่นเรื่องเพื่อขอรับเงินช่วยเหลือตามหลักเกณฑ์ที่ราชการกำหนดได้

ซึ่งเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจหน้าที่ในการจ่ายเงินดังกล่าวจำเป็นต้องศึกษาคู่มือและหลักเกณฑ์ให้ละเอียดรอบคอบ โดยไม่อาจนำเงื่อนไขที่ไม่ได้กำหนดไว้ในคู่มือการจ่ายเงินช่วยเหลือ มาตัดสิทธิผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายได้

และสุดท้ายนี้ ผมก็ขอเป็นกำลังใจให้กับพี่น้องประชาชน และคุณผู้ฟังรายการทุกท่านที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัยที่เกิดขึ้นตั้งแต่เมื่อช่วงกลางเดือนกันยายนที่ผ่านมา ซึ่งจากมวลน้ำจำนวนมากที่ไหลเข้าท่วมในพื้นที่หลายจังหวัดของประเทศไทย จนทำให้บ้านเรือนและทรัพย์สินได้รับความเสียหายเป็นจำนวนมาก และเป็นมาอย่างต่อเนื่อง ผมขอให้ทุกท่านสามารถฟื้นฟูความเสียหายทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจ และทรัพย์สินต่าง ๆ ให้กลับคืนสู่สภาวะปกติได้ในเร็ววันนะครับ

**ผู้ดำเนินรายการ** วันนี้ ต้องขอขอบคุณ ดร. โรม ทีปะपाल วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง ที่ให้เกียรติมาพูดคุยกันและกลับมาพบกับรายการ 30 นาทีคดีปกครองได้ในทุกวันอังคาร 3 ทุ่ม - 3 ทุ่มครึ่ง ทางสถานีวิทยุกระจายเสียงรัฐสภา และออกอากาศพร้อมกันทาง Facebook และช่อง YouTube สำนักงานศาลปกครองค่ะ และหากท่านผู้ฟังมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานของศาลปกครองหรือคดีปกครอง สามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ สายด่วนศาลปกครอง 1355 ค่ะ สำหรับวันนี้ ดร. โรมช และดิฉันนันท์ภัทร เฉลิมสินศิริณู ลาคุณผู้ฟังไปก่อน สวัสดีค่ะ

**ดร. โรมช** สวัสดีครับ



**Jingle ปิดรายการ**