

รายการ 30 นาทีคดีปกครอง

ผู้ให้สัมภาษณ์

คุณมนัสกาญจน์ เครือสุวรรณ
วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง

บันทึกเทป

วันที่ 21 พฤศจิกายน 2567

เวลา 11.00 น.

ออกอากาศ

วันอังคารที่ 10 ธันวาคม 2567

เวลา 21.00 น. – 21.30 น.

หัวข้อ

ออกคำสั่งให้ไปช่วยราชการที่ไม่ตรงกับงาน
ตามภารกิจ ทำเสียสิทธิไม่ได้รับเงินประจำ
ตำแหน่ง...ฟ้องเรียกค่าเสียหายได้หรือไม่ ?

30 นาทีคดีปกครอง

ตอนที่ 548 สารความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครองที่น่าสนใจ

Jingle เปิดรายการ

ช่วงที่ 1

ผู้ดำเนินรายการ สวัสดีค่ะคุณผู้ฟัง พบกับรายการ “30 นาทีคดีปกครอง” รายการที่จะนำสารความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองและเรื่องราวคดีปกครองที่น่าสนใจมาเล่าสู่กันฟังเป็นประจำทุกวันอังคารตั้งแต่เวลา 3 ทุ่ม - 3 ทุ่มครึ่ง ทางสถานีวิทยุรัฐสภาแห่งนี้ และเช่นเคยก่อนที่จะนำท่านผู้ฟังเข้าสู่คดีปกครองที่น่าสนใจ ในช่วงนี้เราไปรับฟังสารคดีสั้นของศาลปกครองกันก่อนค่ะ

สารคดีสั้นศาลปกครอง.....

ช่วงที่ 2

ผู้ดำเนินรายการ คุณผู้ฟังคะ การบริหารงานบุคคลภายในของหน่วยงานราชการโดยทั่วไป จะยึดประโยชน์ของทางราชการเป็นสำคัญ ซึ่งต้องดำเนินการไปตามระบบคุณธรรม ความถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งไม่ก่อให้เกิดความเสียหายหรือกระทบสิทธิของบุคคล เช่น กรณีที่จะมีคำสั่งต่าง ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อสิทธิหน้าที่ของบุคคล การย้ายให้ไปทำงานในระดับหรือตำแหน่งที่ต่ำกว่าหรือทำให้สิทธิและประโยชน์ลดลงโดยที่เจ้าตัวไม่ยินยอม

วันนี้เราจะมาพูดคุยกันในคดีพิพาทกรณีการแต่งตั้งโยกย้ายที่ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย โดยที่ผู้บังคับบัญชาอ้างหรือให้เหตุผลว่าเพื่อความเหมาะสมและประโยชน์ของทางราชการ ซึ่งหากผู้อยู่ภายใต้บังคับของคำสั่งเห็นว่าเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายทำให้เสียสิทธิประโยชน์จะสามารถใช้สิทธิฟ้องคดี เพื่อขอให้ศาลปกครองเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวได้หรือไม่ วันนี้ **คุณมนัสกาญจน์ เครือสุวรรณ** วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง จะนำอุทธรณ์จากคดีดังกล่าวมาพูดคุยกันค่ะ สวัสดีค่ะ

คุณมนัสกาญจน์ สวัสดีคุณนันทปภัทร และสวัสดีคุณผู้ฟังคะ

ผู้ดำเนินรายการ เรื่องราวในคดีนี้เป็นมาเป็นไปอย่างไรคะ ถึงมีการมาฟ้องร้องต่อศาลปกครองได้คะ

คุณหมั่นสกาญจษ์ คดีนี้ ผู้ฟ้องคดีรับราชการตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่ง แต่ต่อมา นายก อบต. ได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีไปช่วยปฏิบัติราชการที่สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอเมืองของจังหวัด เป็นระยะเวลา 6 เดือน โดยไม่ขาดจากต้นสังกัดเดิมคะ

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวมีผลกระทบต่อสิทธิในการได้รับเงินประจำตำแหน่งของตน และตนก็ไม่ได้ยินยอมไปช่วยราชการ ซึ่งงานไม่ตรงกับมาตรฐานกำหนดตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีและไม่เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัด จึงได้ยื่นคัดค้านคำสั่งดังกล่าว และยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธานกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัด แต่ยังไม่ได้รับการแก้ไขคะ

ผู้ดำเนินรายการ แล้วผู้ฟ้องคดีได้ไปปฏิบัติราชการตามที่ได้รับคำสั่งใหม่คะ

คุณหมั่นสกาญจษ์ ถึงแม้ว่า ผู้ฟ้องคดีจะไม่เห็นด้วยกับคำสั่งโยกย้าย แต่ผู้ฟ้องคดีก็ไปปฏิบัติราชการตามที่ได้รับคำสั่งจนเสร็จสิ้นช่วงระยะเวลาที่กำหนดไว้ในคำสั่งคะ

และเมื่อใกล้ครบกำหนด นายก อบต. ก็มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีไปช่วยปฏิบัติราชการที่สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอฯ ต่ออีกเป็นระยะเวลา 6 เดือน โดยไม่ขาดจากต้นสังกัดเดิมคะ

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ นายก อบต. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1) ออกคำสั่งทั้งสองคำสั่งเป็นการใช้อำนาจโดยมิชอบและทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายอันเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับเงินประจำตำแหน่งในอัตราเดือนละ 3,500 บาท ในช่วงที่ไปช่วยราชการ จึงยื่นฟ้องคดีนี้ต่อศาลปกครอง โดยมีคำขอให้ นายก อบต. และ อบต. ซึ่งเป็นผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองในคดีนี้จ่ายเงินประจำตำแหน่ง เป็นเงินจำนวนสี่หมื่นหนึ่งพันแปดร้อยแปดสิบสามบาท (41,883 บาท) พร้อมดอกเบี้ย ให้แก่ผู้ฟ้องคดีคะคุณหมั่นสกาญจษ์

ผู้ดำเนินรายการ การที่ นายก อบต. มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีไปช่วยราชการที่อื่น... มีเหตุผลมาจากอะไรคะ

คุณมณีสกาญจน์ นายก อบต. ได้อ้างเหตุผลว่า เป็นเพราะประเด็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการของผู้ฟ้องคดีที่มักจะไม่ค่อยมาปฏิบัติหน้าที่ ลาบ่อย ไม่ค่อยอยู่ประจำสำนักงาน จึงทำให้การปฏิบัติงานเกิดความล่าช้า บางครั้งเกิดผลกระทบกับความเดือดร้อนของประชาชนในพื้นที่ นายก อบต. จึงได้สั่งการให้ผู้บังคับบัญชาตามสายงานตักเตือนและยังได้กล่าวตักเตือนด้วยตัวเองบ่อยครั้ง แต่ผู้ฟ้องคดีก็ไม่เคยเชื่อฟังหรือปฏิบัติตามคำตักเตือน กลับกล่าวหาว่าเป็นการกลั่นแกล้งและข่มขู่เฉพาะตน กล่าวหาว่า นายก อบต. มีอคติคะ

ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานในสำนักงานปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลที่พิพาทดำเนินไปด้วยความสะดวก ไม่ติดขัด เกิดความเรียบร้อย และลดปัญหาความขัดแย้งในการปฏิบัติราชการภายในหน่วยงาน อีกทั้ง อบต. ก็ได้แต่งตั้งให้พนักงานส่วนตำบลปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ฟ้องคดีในกรณีที่ไม่ว่างหรือไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อยู่แล้ว และเพื่อให้เกิดประโยชน์กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่าง ๆ ในอำเภอเมืองจังหวัด เนื่องจากขาดแคลนบุคลากรในการปฏิบัติงาน จึงได้พิจารณาอนุญาตและออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีไปช่วยราชการ ดังกล่าวจะคุณหนักที่ปภัทร

ผู้ดำเนินรายการ ศาลปกครองสูงสุดได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นเป็นอย่างไรคะ

คุณมณีสกาญจน์ ศาลปกครองสูงสุดได้พิจารณาข้อเท็จจริง และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดที่พิพาท เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2545

ในข้อ 255 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล มีอำนาจสั่งให้พนักงานส่วนตำบลในส่วนราชการหนึ่ง ไปช่วยปฏิบัติราชการในอีก ส่วนราชการหนึ่งในองค์การบริหารส่วนตำบลเดียวกันเป็นการชั่วคราวได้ โดยไม่ขาดจากหน้าที่ในตำแหน่งเดิม

และวรรคสอง กำหนดว่า การสั่งให้พนักงานส่วนตำบลไปช่วยปฏิบัติราชการตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงภารกิจหน้าที่ที่ต้องไปปฏิบัติว่ามีความเหมาะสม สอดคล้องกับความรู้ความสามารถและตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งของพนักงานส่วนตำบลผู้นั้นด้วย

ส่วนในข้อ 256 กำหนดว่า ห้ามสั่งให้พนักงานส่วนตำบลไปช่วยปฏิบัติราชการในองค์การบริหารส่วนตำบลอื่น ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือ ราชการส่วนท้องถิ่นอื่น

เว้นแต่กรณีที่มีความจำเป็นและสำคัญอย่างยิ่งเพื่อประโยชน์ของทางราชการโดยรวม ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล อาจสั่งให้พนักงานส่วนตำบลไปช่วยปฏิบัติราชการในองค์การบริหารส่วนตำบลอื่น ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นอื่นได้ โดยให้พิจารณาถึงผลกระทบที่อาจเกิดความเสียหายกับองค์การบริหารส่วนตำบลต้นสังกัดเป็นหลัก และต้องอยู่ภายใต้เงื่อนไข ดังนี้ค่ะ

(1) องค์การบริหารส่วนตำบลและหน่วยงานที่จะขอยืมตัวพนักงานส่วนตำบลได้ทำ ความตกลงกันโดยทำเป็นหนังสือ

(2) พนักงานส่วนตำบลผู้ที่จะถูกสั่งให้ไปช่วยปฏิบัติราชการจะต้องสมัครใจที่จะไป ช่วยปฏิบัติราชการในหน่วยราชการอื่นนั้น โดยมีหนังสือยินยอม

(3) พนักงานส่วนตำบลผู้นั้นต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในงานตามภารกิจที่ไป ช่วยปฏิบัติราชการนั้น และตรงตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งของพนักงานส่วนตำบลผู้นั้นด้วย

(4) การสั่งให้พนักงานส่วนตำบลไปช่วยปฏิบัติราชการ ให้สั่งได้เป็นการชั่วคราว ครั้งละไม่เกิน 6 เดือน และในกรณีเกี่ยวเนื่องกันให้สั่งช่วยปฏิบัติราชการได้ไม่เกิน 2 ครั้ง และเมื่อครบกำหนดแล้ว ให้ส่งตัวพนักงานส่วนตำบลผู้นั้นคืนองค์การบริหารส่วนตำบล ต้นสังกัดโดยเร็วค่ะ

ผู้ดำเนินรายการ แล้วการออกคำสั่งโยกย้ายผู้ฟ้องคดีในกรณีนี้ เป็นไปตามที่ ประกาศข้างต้นกำหนดไว้ไหมคะ

คุณหม่นสกายัญช์ ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วมีความเห็นอย่างนี้ค่ะว่าการที่ นายก อบต. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1) ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีไปช่วยปฏิบัติราชการที่สำนักงานส่งเสริม การปกครองท้องถิ่นอำเภอฯ นั้น เป็นการสั่งให้ผู้ฟ้องคดีไปช่วยปฏิบัติราชการ ในส่วนราชการอื่น ซึ่งจะต้องเป็นกรณีที่มีความจำเป็นและสำคัญอย่างยิ่งเพื่อ ประโยชน์ของทางราชการโดยรวม และจะต้องมีความตกลงกันโดยทำเป็นหนังสือระหว่าง อบต. กับสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอฯ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่จะขอยืมตัวผู้ ฟ้อง ค อ ง ค ดี

และผู้ฟ้องคดีจะต้องสมัครใจที่จะไปช่วยปฏิบัติราชการ โดยมีหนังสือยินยอมด้วย

แต่ปรากฏว่า นายก อบต. และ อบต. ก็ไม่ได้แสดงให้เห็นว่าการมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดี ไปช่วยปฏิบัติราชการที่สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอฯ มีเหตุผล ความจำเป็นและความสำคัญอย่างยิ่งเพื่อประโยชน์ของทางราชการโดยรวมอย่างไร

และไม่ได้แสดงพยานหลักฐานว่า สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอฯ มีเหตุผลอย่างไรในการขอยืมตัวผู้ฟ้องคดีไปช่วยปฏิบัติราชการ

นอกจากนี้ เมื่อศาลปกครองชั้นต้นเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจัดส่งพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการออกคำสั่งดังกล่าว อบต. ไม่ได้ยื่นพยานหลักฐานอื่นต่อศาลปกครองชั้นต้น ประกอบกับไม่ปรากฏว่า อบต. ซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ฟ้องคดี และสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอฯ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ขอยืมตัวผู้ฟ้องคดี มีความตกลงกันโดยทำเป็นหนังสือระหว่างกันในการขอให้ผู้ฟ้องคดีไปช่วยปฏิบัติงานด้วยแต่อย่างใด ค่ะ

กรณีจึงต้องฟังว่า นายก อบต. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1) ไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดที่พิพาท เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2545 ค่ะคุณนันท์ปภัทร

ผู้ดำเนินรายการ สงสัยอย่างนี้ค่ะว่า เมื่อผู้ฟ้องคดียินยอมไปปฏิบัติราชการตามที่ได้รับคำสั่งแล้ว แบบนี้จะถือว่า ผู้ฟ้องคดีให้ความยินยอมโดยปริยายหรือเปล่าคะ

คุณหม่นสกาญจน์ จากข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีสมัครใจหรือให้ความยินยอมเป็นหนังสือในการไปช่วยปฏิบัติราชการดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้าง ค่ะ ทั้งยังปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือคัดค้านคำสั่งดังกล่าวต่อ นายก อบต. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1) และมีหนังสือร้องทุกข์ต่อประธานกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดด้วย อันแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยินยอมในการไปช่วยปฏิบัติราชการตามคำสั่งดังกล่าว ค่ะ

ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติราชการตามที่ได้รับคำสั่งจนเสร็จสิ้นช่วงระยะเวลาที่กำหนดไว้ในคำสั่ง ก็เป็นการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ใต้บังคับบัญชาตามที่ นายก อบต. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1) มอบหมาย ไม่ได้เป็นการแสดงให้เห็นถึงความสมัครใจหรือให้ความยินยอมเป็นหนังสือของผู้ฟ้องคดีในการไปช่วยปฏิบัติราชการค่ะ

อีกทั้ง เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล และได้รับเงินประจำตำแหน่งในอัตราเดือนละ 3,500 บาท ย่อมต้องมีภารกิจ หน้าที่และความรับผิดชอบที่แตกต่างจากการไปปฏิบัติหน้าที่ที่สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอฯ

ฉะนั้น การสั่งให้ผู้ฟ้องคดีไปช่วยปฏิบัติราชการในส่วนราชการอื่นจึงเป็นการออกคำสั่งที่ไม่ตรงกับงานตามภารกิจและมาตรฐานกำหนดตำแหน่งของผู้ฟ้องคดี

ดังนั้น เมื่อ นายก อบต. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1) ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีไปช่วยปฏิบัติราชการที่สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอฯ โดยไม่มีพยานหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าการออกคำสั่งดังกล่าวนั้นเป็นไปโดยมีความจำเป็นและสำคัญอย่างยิ่งเพื่อประโยชน์ของทางราชการโดยรวมอย่างไร จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ค่ะ
คุณนันท์ปภัทร

ผู้ดำเนินรายการ เมื่อเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แสดงว่าเป็นกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีอย่างนั้นใช่ไหมคะ

คุณหม่นสกาญจน์ ใช่แล้วค่ะ เมื่อศาลฯ ได้วินิจฉัยแล้วว่าคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีไปช่วยราชการ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัดองค์การ ตั้งแต่วันที่ 15 พฤศจิกายน 2556 ถึงวันที่ 14 พฤษภาคม 2557 คำสั่งดังกล่าวจึงทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการไม่ได้รับเงินประจำตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล กรณีจึงเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา 420 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ค่ะ

เมื่อนายก อบต. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1) เป็นเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานของ อบต. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2) และการออกคำสั่งดังกล่าวเป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ อบต. ในฐานะหน่วยงานของรัฐที่ นายก อบต. สังกัดอยู่ จึงต้องรับผิดชอบในการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา 5 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ค่ะ

ผู้ดำเนินรายการ ต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นจำนวนเงินเท่าใดคะ

คุณหม่นสกาญจน์ ในประเด็นนี้ ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่า อบต. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2) ต้องรับผิดชอบชดใช้เงินประจำตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล เดือนละ 3,500 บาท ตั้งแต่วันที่ 15 พฤศจิกายน 2556 ถึงวันที่ 14 พฤษภาคม 2557 โดยในเดือนที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่งไม่เต็มเดือน ให้คำนวณจ่ายตามส่วนของจำนวนวันที่มีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่งในเดือนนั้น รวมเป็นเงินสองหมื่นเก้าร้อยสี่สิบเจ็ดบาทสามสิบสองสตางค์ (20,947.32 บาท) และต้องรับผิดชอบเบี้ยผิดนัดของต้นเงินจากเงินประจำตำแหน่งในแต่ละเดือนด้วยค่ะ

สรุปแล้วคดีนี้ ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้ อบต. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2) ชำระเงิน ประจำตำแหน่งพร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมายให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน 60 วัน ค่ะคุณนันท์ปภัทร

(คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อบ. 246/2566)

ผู้ดำเนินรายการ มีข้อคิดอุทธรณ์จากคำวินิจฉัยที่อยากจะฝากทิ้งท้ายเพิ่มเติม ไหมคะ

คุณมนัสกาญจน์ การบริหารกิจการภาครัฐที่ดีต้องมุ่งประโยชน์ของประชาชนเป็นสำคัญ การใช้อำนาจของผู้มีอำนาจจึงจำเป็นต้องยึดหลักธรรมาภิบาล (Good governance) บนพื้นฐานของความเป็นธรรมในการบริหารงานบุคคลตามระบบคุณธรรม แม้กฎหมายจะให้ เป็นอำนาจดุลพินิจแก่ผู้มีอำนาจในการออกคำสั่งย้ายข้าราชการได้แต่การใช้ดุลพินิจมี เจตนาธรรมณ์เพียงเพื่อที่จะให้ผู้มีอำนาจสามารถปรับใช้ข้อกำหนดกับข้อเท็จจริงและ เจตนาธรรมณ์ของกฎหมาย แล้วเลือกดำเนินการทางปกครองตามทางเลือกที่เหมาะสม จำเป็น และสามารถทำให้บรรลุตามเจตนาธรรมณ์ได้เท่านั้น มิได้ให้ใช้อำนาจตามอำเภอใจนะคะ

ผู้ดำเนินรายการปิดรายการ วันนี้ต้องขอขอบคุณ คุณมนัสกาญจน์ เครือสุวรรณ วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง ที่ให้เกียรติมาพูดคุยกัน และกลับมาพบกับรายการ 30 นาทีคดีปกครองได้ในทุกวันอังคาร 3 ทูม - 3 ทูมครึ่ง ทางสถานีวิทยุกระจายเสียงรัฐสภา และออกอากาศพร้อมกันทาง Facebook และช่อง Youtube สำนักงานศาลปกครองค่ะ และหากท่านผู้ฟังประสงค์จะยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองผ่านระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ ก็สามารถเข้าใช้งานได้ทางหน้าเว็บไซต์ศาลปกครอง หรือสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับ วิธีการลงทะเบียน หรือการดำเนินคดีปกครองผ่านระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ ได้ที่ สายด่วนศาลปกครอง 1355 ค่ะ สำหรับวันนี้คุณมนัสกาญจน์ ๗ และดิฉันนันท์ปภัทร เฉลิมสินศิริญ ลาคคุณผู้ฟังไปก่อน สวัสดีค่ะ

คุณมนัสกาญจน์ สวัสดีค่ะ / Jingle ปิดรายการ