

รายการ 30 นาทีคดีปกครอง

ผู้ให้สัมภาษณ์

คุณมนัสกาญจน์ เครือสุวรรณ
วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง

บันทึกเทป

วันที่ 21 พฤศจิกายน 2567

เวลา 11.00 น.

ออกอากาศ

วันอังคารที่ 3 ธันวาคม 2567

เวลา 21.00 น. – 21.30 น.

หัวข้อ

รัฐสร้างแก้มลิง เป็นเหตุทำน้ำท่วมบ้าน
ประชาชน...ต้องชดใช้ค่าเสียหายด้วย !!!

30 นาทีคดีปกครอง

ตอนที่ 547 สารความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครองที่น่าสนใจ

Jingle เปิดรายการ

ช่วงที่ 1

ผู้ดำเนินรายการ สวัสดีค่ะคุณผู้ฟัง พบกับรายการ “30 นาทีคดีปกครอง” รายการที่จะนำสารความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองและเรื่องราวคดีปกครองที่น่าสนใจมาเล่าสู่กันฟังเป็นประจำทุกวันอังคารตั้งแต่เวลา 3 ทูม - 3 ทูมครึ่ง ทางสถานีวิทยุรัฐสภาแห่งนี้ และเช่นเคยก่อนที่จะนำท่านผู้ฟังเข้าสู่คดีปกครองที่น่าสนใจ ในช่วงนี้เราไปรับฟังสารคดีสั้นของศาลปกครองกันก่อนค่ะ

สารคดีสั้นศาลปกครอง.....

ช่วงที่ 2

ผู้ดำเนินรายการ คุณผู้ฟังคะ คดีปกครองที่หยิบยกมาพูดกันในวันนี้ เป็นเรื่องราวความเดือดร้อนจากเหตุน้ำท่วมคะ ประเด็นที่น่าสนใจของคดีอยู่ตรงนี้คะว่า หากหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ในการบริหารจัดการน้ำ และป้องกันแก้ไขปัญหาน้ำท่วม ได้ดำเนินการสร้างแก้มลิงเพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม แต่ปรากฏว่า การดำเนินการดังกล่าวทำให้เกิดน้ำท่วมบ้านเรือนและทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหาย ความปรารถนาดีที่มาพร้อมกับความเสียหายเช่นนี้ เมื่อเกิดขึ้นแล้ว ผู้ที่ได้รับความเสียหายมีสิทธิที่จะได้รับการชดเชยค่าเสียหายหรือไม่ รายละเอียดของคดีปกครองเรื่องนี้เป็นอย่างไร วันนี้ คุณมนัสกาญจน์ เครือสุวรรณ วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง จะมาพูดคุยบอกเล่ารายละเอียดให้เราฟังกันคะ สวัสดีค่ะ

คุณมนัสกาญจน์ สวัสดีคุณนันท์ภัทร และสวัสดีคุณผู้ฟังคะ

ผู้ดำเนินรายการ เวลาที่มีเหตุการณ์น้ำท่วม แนนอนว่าจะต้องมีความเสียหายเกิดขึ้นกับบ้านเรือนและทรัพย์สินของประชาชนด้วย แล้วคดีตัวอย่างเกี่ยวกับความเสียหายจากน้ำท่วมที่นำมาพูดคุยกันในวันนี้ มีเรื่องราวเป็นอย่างไรคะ

คุณหมั่นสกาญจย์ คดีนี้เป็นเรื่องราวความเดือดร้อนของบริษัทเอกชนแห่งหนึ่งค่ะ ซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินที่ถูกน้ำท่วมค่ะ โดยผู้ฟ้องคดีได้ซื้อที่ดิน จำนวน 9 แปลง มีเนื้อที่รวมกันกว่า 23 ไร่ พร้อมด้วยสิ่งปลูกสร้างซึ่งเป็นบ้านทรงไทย 2 ชั้น จำนวน 4 หลัง ซึ่งชั้นบนก่อสร้างด้วยไม้และชั้นล่างสร้างด้วยคอนกรีต พร้อมเฟอร์นิเจอร์ ของตกแต่ง อุปกรณ์เครื่องใช้ภายในบ้าน ระบบไฟฟ้า ระบบปั้มน้ำ ห้องกีฬาสควอช สระว่ายน้ำ อุปกรณ์สำหรับกีฬาทางน้ำ และอื่น ๆ มาจากเจ้าของเดิมตั้งแต่เมื่อปี 2535 ค่ะ

ซึ่งที่ดินของผู้ฟ้องคดีอยู่ใกล้กับบึงน้ำ จำนวน 2 แห่ง โดยบึงที่เกิดเหตุเป็นบึงที่อยู่ฝั่งทิศตะวันออก มีลักษณะเป็นแอ่งกระทะกว้างประมาณ 600 เมตร และลึกประมาณ 27 เมตร ถึง 40 เมตร จากระดับผิวดินปกติ และไม่มีคันดินป้องกันตัวเองค่ะ นอกจากนี้พื้นที่บริเวณดังกล่าวอยู่นอกคันกั้นน้ำของกรุงเทพมหานคร (ผู้ถูกฟ้องคดี) และเป็นพื้นที่รับน้ำหรือทางระบายน้ำด้วย

ต่อมา กรุงเทพมหานครมีโครงการขุดลอกบึงเป็นแก้มลิง และคลองเชื่อมต่าง ๆ เพื่อรองรับน้ำในฤดูน้ำหลาก รวมทั้งป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วมพื้นที่นอกคันกั้นน้ำ และเพื่อกักเก็บน้ำไว้ใช้ในฤดูแล้งค่ะ

ผู้ดำเนินรายการ ฟังดูก็เป็นการบริหารจัดการน้ำที่ดีนะคะ แล้วเพราะอะไรถึงกลายมาเป็นคดีขึ้นสู่ศาลปกครองได้คะ

คุณหมั่นสกาญจย์ เรียนคุณหมั่นที่ภัทรและคุณผู้ฟังอย่างนี้ค่ะว่า ในการดำเนินโครงการก่อสร้างแก้มลิงตามโครงการระยะที่ 1 ก็ยังไม่มีปัญหาอะไรนะคะ โดยในระหว่างการก่อสร้างแก้มลิงกรุงเทพมหานครได้ก่อสร้างทำนบกั้นน้ำชั่วคราวระหว่างบึงกับคลองเก็บน้ำที่สามารถเชื่อมไปยังคลองต่าง ๆ ได้

แต่ปัญหาเกิดขึ้นหลังจากได้มีการตรวจรับงานจ้างแล้วเสร็จ และมีการรื้อถอนทำนบกั้นน้ำชั่วคราวดังกล่าวออก และกรุงเทพมหานครได้มีโครงการก่อสร้างในระยะที่ 2 เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพแก้มลิงดังกล่าว โดยจะก่อสร้างสถานีสูบน้ำและประตูระบายน้ำเพื่อควบคุมระดับน้ำ ซึ่งขณะนั้นอยู่ระหว่างจัดหาผู้รับจ้างค่ะ

และในระหว่างรอการก่อสร้างโครงการระยะที่ 2 นี้ ซึ่งเป็นช่วงปลายเดือนกรกฎาคม ที่มีฝนตกอย่างต่อเนื่องทำให้น้ำในแก้มลิงมีปริมาณมาก จนกระทั่งคันดินของโครงการแก้มลิง ซึ่งติดกับบึงใกล้ที่ดินของผู้ฟ้องคดี เกิดพังทลายลงมา มีความยาวประมาณ 80 เมตร ปริมาณน้ำจำนวนมากจากจึงไหลเข้าสู่บึงฝั่งทิศตะวันออกของที่ดิน และเอ่อล้นเข้าท่วมบ้านและที่ดินของผู้ฟ้องคดีเป็นเหตุให้ทรัพย์สินเสียหายหลายรายการค่ะ

หลังจากเหตุการณ์น้ำท่วมดังกล่าวผู้ฟ้องคดีก็ได้มีหนังสือถึงกรุงเทพมหานครขอให้ชี้แจงเกี่ยวกับมาตรการป้องกันและแก้ไขเยียวยาปัญหา น้ำท่วมดังกล่าว แต่กรุงเทพมหานครก็ไม่ได้แจ้งว่าจะชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีอย่างไรคะคุณนันทภัทร

ผู้ดำเนินรายการ แล้วทรัพย์สินของผู้ฟ้องคดีเสียหายมากน้อยเพียงใดคะ

คุณหม่นสกาญจษ์ ภายหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีประเมินความเสียหายเบื้องต้นแล้ว และได้ดำเนินการแก้ไขซ่อมแซมทรัพย์สินที่เสียหาย ซึ่งบางส่วนดำเนินการโดยบริษัทผู้รับจ้างเรียบร้อยแล้ว และบางส่วนบริษัทผู้รับจ้างมีใบเสนอราคาและรายการซ่อมแซมให้แก่ผู้ฟ้องคดี

จากนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือชี้แจงรายการทรัพย์สินที่เสียหายรวมเป็นเงินจำนวนกว่า 18 ล้านบาท ให้กรุงเทพมหานคร (ผู้ถูกฟ้องคดี) ทราบคะ

ผู้ดำเนินรายการ เป็นมูลค่าความเสียหายที่มากอยู่เหมือนกันนะคะ แล้วกรุงเทพมหานครได้ชดใช้ให้ผู้ฟ้องคดีตามจำนวนที่แจ้งมาไหมคะ

คุณหม่นสกาญจษ์ กรุงเทพมหานครก็ได้ขอให้สำนักการโยธา ประเมินมูลค่าความเสียหายทรัพย์สินของผู้ฟ้องคดี และขอให้กองระบบอาคารบังคับน้ำ และประเมินมูลค่าความเสียหายของทรัพย์สินในส่วนของระบบไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีคะ

ต่อมาสำนักการโยธาได้แจ้งผลการประเมินมูลค่าความเสียหายทรัพย์สินของผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวนหนึ่งล้านแปดแสนบาทเศษ (1,814,173 บาท) ส่วนกองระบบอาคารบังคับน้ำ ก็ได้แจ้งผลการประเมินมูลค่าความเสียหายทรัพย์สินในส่วนของระบบไฟฟ้าเป็นเงินจำนวน ห้าแสนห้าหมื่นบาทเศษ (559,440 บาท) เท่านั้นคะ

ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับผลการประเมินความเสียหายดังกล่าว จึงนำคดีมายื่นฟ้องต่อศาลปกครอง โดยมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้กรุงเทพมหานคร (ผู้ถูกฟ้องคดี) ชดใช้เงินค่าเสียหายจำนวน 36 ล้านบาทเศษ (36,597,712.43 บาท) พร้อมดอกเบี้ย ให้แก่ผู้ฟ้องคดีคะคุณนันทภัทร

ผู้ดำเนินรายการ สงสัยอย่างนี้คะว่า การที่คั่นดินกันน้ำของโครงการกัมมลิงพังทลายลงมาเป็นเพราะก่อสร้างไม่ได้มาตรฐานหรือเปล่าคะ

คุณมนัสกาญจน์ ศาลปกครองสูงสุดได้พิจารณาข้อเท็จจริง พยานหลักฐานต่าง ๆ และ ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า ก่อนการก่อสร้างโครงการแก้มลิงระยะที่ 1 ปรากฏว่า บริษัทผู้รับจ้างมีการสำรวจชั้นดิน ซึ่งพบว่า ความเสถียรภาพของชั้นดินมีความปลอดภัย จากนั้น บริษัทผู้รับจ้างจึงดำเนินการก่อสร้างโดยขุดดินในบึงขึ้นพักไว้และฝังจนแห้ง มีการ ตรวจสอบพื้นที่และวัสดุที่ไม่พึงประสงค์ให้พ้นจากพื้นที่ก่อสร้าง สำรวจและเก็บรายละเอียด ค่าระดับของคันดินเดิม ตรวจสอบแบบรูป แบบแปลน และก่อนการถมคันดินมีการไถคราด ผิวดินเดิมให้แตกย่อย เพื่อให้มีการยึดเหนี่ยวของวัสดุเก่าและวัสดุใหม่ ตลอดจนพรมน้ำ ชั้นดินเดิมและชั้นต่อไปแล้วเกลี่ยดินให้เข้ากัน จากนั้น จึงขนดินขึ้นไปปูบนคันดิน แล้วพรมน้ำพร้อมกับบดอัดให้แน่นเป็นชั้น ๆ ค่ะ

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงแสดงให้เห็นว่า ก่อนดำเนินการก่อสร้างกรุงเทพมหานคร โดยบริษัทผู้รับจ้างมีการตรวจสอบพื้นที่บริเวณก่อสร้าง รวมถึงสำรวจและวิเคราะห์ ชั้นดิน เพื่อให้มีความเหมาะสมและเพื่อให้เป็นไปตามแบบรูปและแบบแปลน การก่อสร้างแล้ว กรณีนี้จึงต้องฟังว่า การก่อสร้างดังกล่าวเป็นไปตามหลักวิศวกรรม แล้วค่ะ ดังนั้น การวิบัติหรือพังทลายของคันดินจึงไม่ได้มีสาเหตุเกิดจากการก่อสร้างที่ไม่ได้ มาตรฐานคะคุณนันท์ปภัทร

ผู้ดำเนินรายการ เมื่อการก่อสร้างเป็นไปตามมาตรฐาน แล้วเพราะเหตุใดคันดิน ของแก้มลิงจึงพังทลายลงมาคะ

คุณมนัสกาญจน์ จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า หลังจากที่คณะกรรมการตรวจการจ้าง ตรวจรับมอบงานก่อสร้างโครงการระยะที่ 1 แล้ว กรุงเทพมหานครได้รื้อถอนทำนบกั้นน้ำ ชั่วคราวออก ทำให้น้ำจากคลองสาธารณะต่าง ๆ สามารถไหลเข้าสู่แก้มลิงได้ และในช่วง วันเกิดเหตุได้มีฝนตกลงมาอย่างต่อเนื่องติดต่อกันหลายวัน จึงทำให้คันดินของแก้มลิง ดันที่ติดกับบึงใกล้ที่ดินของผู้ฟ้องคดีพังทลายลงมา

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า สาเหตุที่ทำให้ คันดินของแก้มลิงพังทลายลงมา เกิดจากการที่มีปริมาณน้ำสะสมสูงกว่าระดับที่ สามารถรองรับได้คะ

และแม้การที่มีฝนตกในช่วงเวลาดังกล่าวจะเป็นเหตุสุดวิสัยที่ไม่อาจป้องกันไม่ให้ ฝนตกได้ แต่จากคำให้การของกรุงเทพมหานครก็ทราบดีอยู่แล้วว่าบริเวณที่เกิดเหตุมีฝนตก ต่อเนื่องตั้งแต่วันที่ ๒๓ มิถุนายนเรื่อยมา กรุงเทพมหานครจึงต้องตระหนักและคาดหมาย

ได้ว่า การที่มีฝนตกในพื้นที่เกิดเหตุต่อเนื่องและเป็นเวลานานย่อมจะทำให้มีปริมาณน้ำในพื้นที่เพิ่มมากขึ้นและไหลเข้าสู่แก้มลิงเป็นจำนวนมากคะ

ดังนั้น เมื่อกรุงเทพมหานครหรือถนนทำนบกั้นน้ำชั่วคราวออก ย่อมทำให้น้ำจากคลองสาธารณะต่าง ๆ สามารถไหลลงสู่แก้มลิงดังกล่าวได้อย่างเต็มที่ โดยที่งานก่อสร้างโครงการในระยะที่ 2 ซึ่งเป็นงานก่อสร้างสถานีสูบน้ำ และประตูระบายน้ำ เพื่อใช้ในการควบคุมและบริหารจัดการน้ำ ยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้าง เนื่องจากยังอยู่ในระหว่างขั้นตอนการจัดหาผู้รับจ้าง จึงยอมทำให้กรุงเทพมหานคร (ผู้ถูกฟ้องคดี) ไม่สามารถบริหารจัดการน้ำที่ไหลลงสู่แก้มลิงได้ จนเป็นเหตุให้บึงดังกล่าวต้องรับน้ำฝนและน้ำจากคลองสาธารณะจนเกินระดับที่สามารถรองรับได้ และเป็นสาเหตุที่ทำให้คันดินของแก้มลิงพังทลายลงมา

และประการสำคัญ ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่า กรุงเทพมหานครมีการวางแผนเผื่อระวัง หรือจัดหาเครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับเตรียมการบริหารจัดการน้ำหรือระบายน้ำในสถานการณ์ฉุกเฉินหรือจำเป็น โดยไม่ปรากฏว่ามีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำชั่วคราวเพื่อคอยควบคุมระดับน้ำในระหว่างที่รอการดำเนินการก่อสร้างโครงการระยะที่ 2 เพื่อรักษาระดับน้ำในแก้มลิงให้อยู่ในปริมาณที่สามารถรองรับได้ จนเป็นเหตุให้คันดินของแก้มลิงพังทลาย จนน้ำเอ่อล้นเข้าท่วมที่ดินและทรัพย์สินของผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย การดำเนินโครงการดังกล่าวของกรุงเทพมหานครจึงเป็นการกระทำละเมิดอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย และต้องรับผิดชอบค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา 420 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ค่ะคุณนันท์ภัทร

ผู้ดำเนินรายการ คดีนี้ผู้ฟ้องคดีเรียกค่าเสียหายไว้สามสิบล้านบาท ศาลเห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องจ่ายให้ตามนั้นไหมคะ

คุณหม่นสกาญจน์ ในประเด็นนี้ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า หลังจากเกิดเหตุผู้ฟ้องคดีได้ซ่อมแซมทรัพย์สินที่เสียหายบางรายการโดยว่าจ้างบริษัทผู้รับจ้างดำเนินการและชำระค่าจ้างดังกล่าวแล้ว ได้แก่ 1. ค่าทำความสะอาดพื้นที่ทั้งหมด พร้อมด้วยน้ำยาฆ่าเชื้อโรค 2) ค่าซ่อมแซมสระว่ายน้ำ 3. ค่าเดินสายไฟบิ๊มน้ำบ่อบาดาล และค่าติดตั้งบิ๊มน้ำบ่อบาดาล ซึ่งปรากฏหลักฐานตามใบเสร็จรับเงินและบิลเงินสด รวมความเสียหายทั้ง 3 รายการเป็นเงินจำนวนแปดแสนเจ็ดหมื่นบาทเศษ (874,803.30 บาท) ซึ่งเห็นได้ว่าค่าเสียหายของทรัพย์สินทั้ง 3 รายการดังกล่าวเป็นผล

โดยตรงจากเหตุพิพาทที่เกิดจากการละเลยของกรุงเทพมหานคร (ผู้ถูกฟ้องคดี) อันเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีและเป็นค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจริง แม้ราคา ค่าซ่อมแซมทรัพย์สินดังกล่าวจะมีส่วนของค่าดำเนินการและค่ากำไรรวมอยู่ด้วย แต่ก็เป็นเรื่องปกติทางการค้าหรือธุรกิจของผู้ประกอบกิจการ

ดังนั้น กรุงเทพมหานครจึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อความเสียหายของทรัพย์สินทั้ง 3 รายการตามจำนวนเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ส่วนกรณีบ้านทรงไทย จำนวน 4 หลัง ศาลาที่พัก ทางเดินจากศาลาที่พักไปบ้านหลังใหญ่ บ้านหลังกลางและครัว พื้นที่สนามหญ้าโดยรอบ และห้องกีฬาสควอช ผู้ฟ้องคดีได้แสดง พยานหลักฐานเป็นใบเสนอราคาและรายการทรัพย์สินที่ต้องซ่อมแซม เป็นจำนวนเงินกว่า 12 ล้านบาทเศษ (9,062,880 + 2,520,560 + 721,000 = 12,304,440) ซึ่งในส่วนนี้ ทางกรุงเทพมหานคร ยืนยันจำนวนค่าเสียหายตามการประเมินมูลค่าทรัพย์สินของผู้ฟ้องคดี รวมเป็นเงินจำนวนหนึ่งล้านแปดแสนบาทเศษ (1,814,177 บาท) เท่านั้น

ผู้ดำเนินรายการ แล้วศาลฯ เห็นว่า ค่าเสียหายตามการประเมินมูลค่าทรัพย์สินของกรุงเทพมหานคร เหมาะสมแล้วหรือไม่ อย่างไรคะ

คุณหม่นสภากัญช์ ในประเด็นนี้ ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่า การประเมินมูลค่าทรัพย์สินในส่วนของตัวอาคารของผู้ฟ้องคดี กรุงเทพมหานคร โดยสำนักการโยธา ใช้หลักการประเมินราคาทรัพย์สินตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. 2530 และใช้ราคาวัสดุก่อสร้างของสำนักดัชนีเศรษฐกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ กำหนดประกอบกับหลักเกณฑ์ของสำนักการโยธา ว่าด้วยราคาวัสดุก่อสร้างเพื่อการเวนคืน พ.ศ. 2551 แต่จากการตรวจสอบรายการตามเอกสารแนบการประเมินมูลค่าทรัพย์สินดังกล่าว ส่วนใหญ่เป็นงานซ่อมแซมโครงสร้างตัวอาคารสถานที่ เช่น ทาสีไม้ ทาสีผนัง ประตู หน้าต่าง ทางเดิน ฝ้าเพดาน และงานทำความสะอาดตัวอาคารสถานที่ โดยกำหนดราคาเป็นค่าแรงงานในการดำเนินการ ส่วนรายการที่กำหนดราคาวัสดุมีเป็นส่วนน้อย

ซึ่งเห็นได้ชัดว่า ไม่สอดคล้องกับความเสียหายของอาคารสถานที่และทรัพย์สินของผู้ฟ้องคดีที่มีเป็นจำนวนมากหลายรายการเนื่องจากถูกน้ำท่วมขังเต็มพื้นที่ โดยทรัพย์สินบางรายการของผู้ฟ้องคดีต้องใช้วัสดุชนิดพิเศษในการซ่อมแซมหรือจำเป็นต้องเปลี่ยนใหม่ เช่น ห้องกีฬาสควอช เห็นได้ชัดว่าพื้นและผนังห้องเกิดการบวมและยุบ ซึ่งจำเป็นต้องใช้วัสดุชนิดพิเศษเพื่อรองรับแรงกระแทกและเก็บเสียงลูกสควอชในการแก้ไขปรับปรุงให้กลับคืนสู่สภาพเดิม แต่เจ้าหน้าที่ของ

กรุงเทพมหานครประเมินรายการเปลี่ยนวัสดุเพียงพื้นไม้ปาร์เก้ธรรมดาเท่านั้น การกำหนดค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีข้างต้นจึงไม่เหมาะสมค่ะ

ผู้ดำเนินรายการ แล้วกรุงเทพมหานครต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นจำนวนเงินเท่าใดคะ

คุณหมั่นสกาญจ์ แม้กรณีจะรับฟังได้ว่า รายการทรัพย์สินที่ทำการต้องซ่อมแซมตามใบเสนอราคาของบริษัทผู้รับจ้างมีความสอดคล้องและครอบคลุมทรัพย์สินที่เสียหายของผู้ฟ้องคดี แต่การจะกำหนดราคาค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามใบเสนอราคาของบริษัทผู้รับจ้างทั้งหมดย่อมไม่ถูกต้องและยังไม่เหมาะสมเช่นเดียวกัน เนื่องจากใบเสนอราคาของผู้รับจ้างดังกล่าวเป็นเพียงการยื่นเสนอราคาให้ผู้ฟ้องคดีพิจารณาในเบื้องต้นเท่านั้นยังไม่แน่นอนว่าผู้ฟ้องคดีจะตกลงตอบรับตามราคาที่บริษัทผู้รับจ้างเสนอหรืออาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการทรัพย์สินที่ต้องทำการปรับปรุงซ่อมแซม หรือต่อรองราคาดังกล่าวได้ อีกทั้งรายการทรัพย์สินที่ต้องมีการเปลี่ยนวัสดุใหม่หลายรายการย่อมมีการเสื่อมค่าเสื่อมราคาลง

เมื่อพิจารณาพฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งละเมิดและความเหมาะสมแล้ว จึงเห็นสมควรกำหนดค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีในส่วนของบ้านจำนวน 4 หลัง ศาลาที่พักทางเดินจากศาลาที่พักไปบ้านหลังใหญ่ บ้านหลังกลาง ครุฑ พื้นที่สนามหญ้าโดยรอบ และห้องกีฬาสควอช ตามรายการความเสียหายและราคาทรัพย์สินที่ระบุในใบเสนอราคาของบริษัทผู้รับจ้าง โดยปรับลดลงในอัตราร้อยละ 25 ของจำนวนดังกล่าวค่ะ

สรุปแล้วคดีนี้ ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้กรุงเทพมหานคร (ผู้ถูกฟ้องคดี) ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินทั้งสิ้น จำนวนเก้าล้านสี่แสนบาทเศษ (9,485,364.81 บาท) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมาย โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน 60 วัน ค่ะคุณหมั่นสกาญจ์

(คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. 167/2565)

ผู้ดำเนินรายการ มีอะไรอยากจะฝากทิ้งท้ายเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวคำวินิจฉัยในคดีนี้ อีกไหมคะ

คุณหมั่นสกาญจ์ ขอกล่าวโดยสรุปอย่างนั้นนะคะ แม้ว่าเหตุการณ์น้ำท่วมจะเป็นปรากฏการณ์ทางธรรมชาติ แต่รัฐก็มีหน้าที่ที่จะต้องหาวิธีการและมาตรการในการป้องกันดูแล บรรเทา และเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแล้วและอาจจะเกิดขึ้นในอนาคต หากรัฐ

บริหารจัดการผิดพลาดหรือไม่มีประสิทธิภาพก็ย่อมก่อให้เกิดความเสียหายต่อประชาชน ซึ่งประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากเหตุดังกล่าวย่อมมีสิทธิเรียกร้องให้รัฐชดเชยค่าเสียหายให้แก่ตนได้ ทั้งนี้ โดยไม่เกินความเสียหายที่ตนได้รับค่ะ

ผู้ดำเนินรายการปิดรายการ วันนี้ต้องขอขอบคุณ คุณมนัสกาญจน์ เครือสุวรรณ วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง ที่ให้เกียรติมาพูดคุยกัน และกลับมาพบกับรายการ 30 นาทีคดีปกครองได้ในทุกวันอังคาร 3 ทูม - 3 ทูมครึ่ง ทางสถานีวิทยุกระจายเสียงรัฐสภา และออกอากาศพร้อมกันทาง Facebook และช่อง Youtube สำนักงานศาลปกครองค่ะ และหากท่านผู้ฟังประสงค์จะยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองผ่านระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ก็สามารถใช้งานได้ทางหน้าเว็บไซต์ศาลปกครอง หรือสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับวิธีการลงทะเบียน หรือการดำเนินคดีปกครองผ่านระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ ได้ที่สายด่วนศาลปกครอง 1355 ค่ะ สำหรับวันนี้คุณมนัสกาญจน์ ๒ และดิฉันนั้นที่ภัทร เฉลิมสินศิริกุลลาคุณผู้ฟังไปก่อน สวัสดีค่ะ

คุณมนัสกาญจน์ ๒ สวัสดีค่ะ / **Jingle ปิดรายการ**