



รายการ “ศาลปกครองพบประชาชน”
ดำเนินการโดย ศาลปกครอง ร่วมกับ สมาคมสื่อข้อสะอาด
ออกอากาศทางสถานีวิทยุ เครือข่ายสมาคมสื่อข้อสะอาด

วัน/เวลาบันทึกเทป	วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗ เวลา ๑๔.๐๐ น. ณ ห้องบันทึกเสียง สำนักประชาสัมพันธ์
วัน/เวลาออกอากาศ	วันจันทร์ที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๗
หัวข้อการสนทนา	ร้านเหล้าเช่าพื้นที่เปิดร้านติดกำแพงสถานศึกษา ตามกฎหมายทำได้หรือไม่ ???
ผู้ให้สัมภาษณ์	ดร.ภาคเดช คมสัน วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง
ผู้ดำเนินรายการ	นางสาวพรนภา บุญฤทธิ์ เจ้าหน้าที่สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานศาลปกครอง

ประเด็นสนทนา

สวัสดีค่ะ พบกับรายการ “ศาลปกครองพบประชาชน” ทางเครือข่ายสมาคมสื่อข้อสะอาด ครอบคลุมพื้นที่ ๗๖ จังหวัด จำนวน ๔๒๑ สถานีทั่วประเทศ เราจะพบกันได้เป็นประจำทุกวันจันทร์ ตั้งแต่เวลา ๑๙.๓๐ – ๒๐.๐๐ น. กับข่าวสารและความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครองค่ะ

เช่นเคยค่ะ ก่อนที่จะไปพบกับวิทยากรในช่วงแรก เราไปรับฟังสาระความรู้เกี่ยวกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองกันก่อนค่ะ

----สารคดีไกล่เกลี่ย----

กลับเข้าสู่ช่วงที่สองกับรายการศาลปกครองพบประชาชน ซึ่งยังอยู่กับเบียร์ดพรนภา บุญฤทธิ์ เจ้าหน้าที่ศาลปกครองค่ะ

คุณผู้ฟังคะ แม้จะมีการกล่าวถึงโทษของการดื่มสุราหรือเหล้ามากมายว่า ทำให้เสียทรัพย์สิน ขาดสติ ผู้คนติฉินนินทา เป็นสาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุและโรคร้ายต่าง ๆ นานา ตลอดจนทำให้เสียการเสียนงานก็ตาม แต่คงเพราะฤทธิ์เหล้าช่วยสร้างความสนุก จนลืมความทุกข์ความเศร้าได้ แม้จะแค่ชั่วครั้งชั่วคราว หรือบางคนดื่มเหล้า เพราะเครียด

กับปัญหารอบตัว และเมื่อดื่มบ่อยเข้าอาจกลายเป็นโรคพิษสุราเรื้อรัง นอกจากเหล้าจะมีได้ช่วยแก้ปัญหาอย่างแท้จริงแล้ว ยังอาจสร้างปัญหาเพิ่มขึ้นอีกด้วย

เมื่อเหล้าและเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ถือเป็นสินค้าที่อันตรายต่อสุขภาพของผู้บริโภค และผู้อื่นที่อาจได้รับผลกระทบจากความเมึ่เมา จึงต้องอยู่ในความควบคุมของกฎหมาย ค่ะ และทำให้ผู้ที่กำลังคิดทำธุรกิจเกี่ยวกับสุราและเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จึงจำเป็นต้องศึกษา และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการจดทะเบียนพาณิชย์ การขออนุญาตต่อกรมสรรพสามิต รวมทั้งการเสียภาษีให้ถูกต้อง เพื่อให้ธุรกิจดำเนินต่อไปได้อย่างราบรื่นค่ะ

ที่สำคัญ สิ่งที่ต้องคำนึงเป็นลำดับแรกก็คือ ทำเลหรือสถานที่ที่จะประกอบกิจการ ซึ่งจะต้องมิใช่บริเวณ ที่กฎหมายห้ามไม่ให้ขายสุราและเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ อันเป็นเงื่อนไขสำคัญที่ผู้ทำธุรกิจดังกล่าวจำเป็นต้องรู้ เนื่องจากมีกฎกระทรวง ว่าด้วยข้อกำหนดเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตขายสุราและการขายสุราสำหรับผู้ได้รับใบอนุญาตขายสุรา ประเภทที่ ๓ ถึงประเภทที่ ๗ พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งกำหนดให้สถานที่ขายสุราต้องไม่ตั้งอยู่ในบริเวณสถานศึกษา หรือศาสนสถาน รวมทั้งบริเวณต่อเนื่องติดกับสถานศึกษาหรือศาสนสถาน และไม่ตั้งอยู่ในบริเวณสถานบริการ น้ำมันเชื้อเพลิง และบริเวณต่อเนื่องติดกับสถานบริการน้ำมันเชื้อเพลิง ไม่ตั้งอยู่ในบริเวณสถานที่ที่เคยถูกสั่ง เพิกถอนใบอนุญาตขายสุรา เว้นแต่เวลาได้ล่วงพ้นมาแล้วไม่น้อยกว่า ๕ ปี ตลอดจนผู้ขอรับใบอนุญาตขายสุราต้องไม่เคยถูกเพิกถอนใบอนุญาตขายสุรา เว้นแต่เวลาได้ล่วงพ้นมาแล้วไม่น้อยกว่า ๕ ปี ... โดยหากมีการฝ่าฝืนย่อมถูกเพิกถอนใบอนุญาต

ดังเช่นอุทาหรณ์คดีที่จะหยิบมาเล่าสู่กันฟังในวันนี้ ซึ่งเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการเพิกถอนใบอนุญาต ร้านขายสุราหรือร้านเหล้าที่มีพื้นที่ต่อเนื่องติดกับสถานศึกษาค่ะ เรื่องราวของคดีจะเป็นอย่างไร วันนี้ ดร.ภาคเดช คมสัน วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง รอพร้อมที่จะมาเล่าอุทาหรณ์คดีปกครองและให้ความรู้กับเราในเรื่องนี้กันแล้วค่ะ

สวัสดิ์ค่ะ ดร.ภาคเดชฯ ค่ะ

สวัสดิ์ครับคุณเบิร์ด และสวัสดิ์คุณผู้ฟังทุกท่านครับ

๑. ปัญหาของการเปิดร้านขายสุราในคดีนี้ มีที่มาที่ไปอย่างไรคะ

คดีนี้ มีจุดเริ่มต้นมาจากการที่ผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตให้ทำการขายสุรา (ประเภทที่ ๓ จำหน่าย สุรานอกได้) จำนวน ๒ ร้าน (ร้าน A และร้าน B) โดยขออนุญาตเปิดร้าน A ก่อน และขอเปิดร้าน B เพิ่มเติม จากนั้นเจ้าพนักงานสรรพสามิตตรวจสอบพบว่า ร้าน A ตั้งอยู่ในอาคารซึ่งมีพื้นที่ต่อเนื่องติดกับมหาวิทยาลัย จึงเป็นสถานที่ห้ามขายสุราตามกฎหมายกระทรวงข้างต้น และได้มีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตขายสุรา ต่อมา

เจ้าพนักงานสรรพสามิตได้ตรวจพบว่า ที่ตั้งร้าน B ซึ่งเป็นบ้านเลขที่เดียวกันกับที่ตั้งร้าน A ที่ได้ถูกเพิกถอนใบอนุญาต ไปก่อนหน้า สภาพอาคารคล้ายตู้คอนเทนเนอร์หรือบ้านสำเร็จรูป (บ้าน KNOCK DOWN) ตั้งอยู่ในอาคารที่มีพื้นที่ต่อเนื่องติดกับมหาวิทยาลัย จึงมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตขายสุราของร้าน B พร้อมแจ้งสิทธิอุทธรณ์ และต่อมาได้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง โดยยื่นฟ้องสำนักงานสรรพสามิตพื้นที่ และสรรพสามิตพื้นที่ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒) เพื่อขอให้เพิกถอนคำสั่งพิพาท โดยอ้างว่าร้านของผู้ฟ้องคดีตั้งอยู่ตรงกลางโครงการ P ล้อมรอบด้วยอาคารเช่าอื่น มีลักษณะเป็นตัวอักษร U จึงไม่มีพื้นที่ส่วนใดอยู่ติดต่อเนื่องกับมหาวิทยาลัยและหอพักนักศึกษา เพราะอาณาเขตร้านจะอยู่ในพื้นที่ที่ผู้ฟ้องคดีเช่าเท่านั้นครับ

๒. ขอสอบถามเป็นความรู้เพิ่มเติมค่ะ กฎหมายได้กำหนดเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตขายสุราไว้อย่างไรบ้างคะ

เรียนคุณเบิร์ต และท่านผู้ฟังอย่างนี้ครับ กฎกระทรวง ว่าด้วยข้อกำหนดเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตขายสุราและการขายสุราสำหรับผู้ได้รับใบอนุญาตขายสุราประเภทที่ ๓ ถึงประเภทที่ ๗ พ.ศ. ๒๕๔๘ ตามมาตรา ๑๙ มีดังนี้ครับ

(๑) สถานที่ขายสุราต้องไม่ตั้งอยู่ในบริเวณสถานศึกษาหรือศาสนสถาน รวมทั้งบริเวณต่อเนื่องติดกับสถานศึกษาหรือศาสนสถาน

(๒) สถานที่ขายสุราต้องไม่ตั้งอยู่ในบริเวณสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง รวมทั้งบริเวณต่อเนื่องติดกับสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง

(๓) สถานที่ขายสุราต้องไม่ตั้งอยู่ในบริเวณสถานที่ที่เคยถูกสั่งเพิกถอนใบอนุญาตขายสุรา เว้นแต่เวลาได้ล่วงพ้นมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี

(๔) ผู้ขอรับใบอนุญาตขายสุราต้องไม่เคยถูกเพิกถอนใบอนุญาตขายสุรา เว้นแต่เวลาได้ล่วงพ้นมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี ทั้งนี้ ในกรณีที่ผู้ขอรับใบอนุญาตขายสุราเป็นห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคล ผู้เป็นหุ้นส่วน ผู้จัดการ หรือผู้แทนของนิติบุคคลต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามดังกล่าวหรือไม่เคยเป็นหุ้นส่วน ผู้จัดการ หรือผู้แทนของนิติบุคคลที่มีลักษณะต้องห้ามดังกล่าว

และข้อกำหนดเกี่ยวกับการขายสุราตามใบอนุญาตขายสุราตามมาตรา ๑๙ สำหรับผู้ได้รับใบอนุญาตขายสุราประเภทดังกล่าว

(๑) ต้องไม่ขายสุราให้แก่เด็กที่มีอายุต่ำกว่าสิบแปดปีบริบูรณ์

(๒) ต้องไม่ขายสุราในบริเวณสถานศึกษาหรือศาสนสถาน รวมทั้งบริเวณต่อเนื่องติดกับสถานศึกษาหรือศาสนสถาน

(๓) ต้องไม่ขายสุราในบริเวณสถานบริการน้ำมันเชื้อเพลิง รวมทั้งบริเวณต่อเนื่องติดกับสถานบริการน้ำมันเชื้อเพลิง

และ(๔) ต้องไม่ขายสุราในบริเวณสถานที่ที่เคยถูกสั่งเพิกถอนใบอนุญาตขายสุรา เว้นแต่เวลาได้ล่วงพ้นมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี ครับ

๓. ฟังจากข้อกำหนดเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตที่ ดร.ได้อธิบายเมื่อสักครู่นี้ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้เคยถูกเพิกถอนใบอนุญาตขายสุรามาแล้ว ถ้าจะขออนุญาตขายสุราได้ใหม่อีกครั้งก็ต้องให้ล่วงพ้นเวลามาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปีใช่ไหมคะ

ใช่ครับ

๔. แล้วผู้ฟ้องคดีทำผิดข้อกำหนดนี้ด้วยใช่ไหมคะ

ใช่ครับ ผิดข้อกำหนดนี้ด้วยครับ เพราะยังไม่ถึง ๕ ปี ครับ

๕. เมื่อคดีมาสู่ศาลปกครองแล้ว ผลของการพิจารณาออกมาเป็นอย่างไรบ้างคะ

ครับ ศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่า คดีมีประเด็นต้องพิจารณาก่อนว่า ตามคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งของสรรพสามิตพื้นที่ ที่ให้เพิกถอนใบอนุญาตขายสุราประเภทที่ ๓ ร้าน A ศาลมีอำนาจรับคำฟ้องในส่วนนี้ไว้พิจารณาได้ หรือไม่

ศาลพิจารณาในประเด็นนี้แล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หรือสรรพสามิตพื้นที่ อาศัยอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๓๓ ออกคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตขายสุรา ประเภทที่ ๓ ร้าน A ของผู้ฟ้องคดี คำสั่งดังกล่าวถือเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๓๓ ไม่ได้กำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายไว้โดยเฉพาะ การเยียวยาความเสียหายจึงต้องเป็นไปตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง โดยคู่กรณีต้องยื่นอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งภายในสิบห้าวัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งดังกล่าว ตามนัยมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏว่า สรรพสามิตพื้นที่มีหนังสือแจ้งคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตขายสุราดังกล่าว พร้อมแจ้งสิทธิอุทธรณ์ แต่ผู้ฟ้องคดีมิได้ยื่นอุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งแต่อย่างใด กรณีจึงถือว่าผู้ฟ้องคดีมิได้ดำเนินการตามขั้นตอนหรือวิธีการเพื่อเยียวยาแก้ไขความเสียหายตามที่กฎหมายกำหนดก่อนฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ การที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่าผู้ฟ้องคดีไม่จำเป็นต้องใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวก่อนนั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ครับ

แต่ในส่วนคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตขายสุราของร้าน B นั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อสรรพสามิตพื้นที่ก่อนที่จะนำคดีมาฟ้องต่อศาล และได้มีการแจ้งคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้วด้วย ศาลจึงรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีในส่วนนี้ไว้พิจารณาในประเด็นเนื้อหาของคดีต่อไปได้ครับ

๖. แล้วในประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้เพิกถอนใบอนุญาตขายสุราของร้าน B ศาลพิจารณาเห็นเป็นอย่างไรคะ

ครับ ประเด็นนี้ศาลพิจารณาแล้ว เห็นว่า กฎกระทรวง ว่าด้วยข้อกำหนดเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตขายสุรา และการขายสุราสำหรับผู้ได้รับใบอนุญาตขายสุราประเภทที่ ๓ ถึงประเภทที่ ๗ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๒ (๑) กำหนดว่า สถานที่ขายสุราต้องไม่อยู่ในบริเวณสถานศึกษาหรือศาสนสถาน รวมทั้งต่อเนื่องติดกับสถานศึกษาหรือศาสนสถาน และข้อ ๓ (๒) กำหนดว่า ต้องไม่ขายสุราในบริเวณสถานศึกษาหรือศาสนสถาน รวมทั้งบริเวณต่อเนื่องติดกับสถานศึกษาหรือศาสนสถาน

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของร้าน B ได้รับอนุญาตให้ขายสุราประเภทที่ ๓ โดยตามภาพถ่ายและแผนผังโดยสังเขปของร้าน B ที่คู่กรณียื่นต่อศาลและเห็นสอดรับกัน จะเห็นได้ว่า ร้าน B อยู่ในอาคารตู้คอนเทนเนอร์สีเหลือง ตั้งอยู่ในพื้นที่ส่วนกลางของโครงการ P โครงการดังกล่าวจะมีพื้นที่เป็นอาคารแบ่งออกเป็นห้องหลายห้องสำหรับให้ร้านค้าเช่าเพื่อประกอบกิจการและมีพื้นที่ให้เช่าเพื่อตั้งเป็นร้านค้าตัวอาคารของโครงการสร้างมีลักษณะคล้ายอักษรภาษาอังกฤษตัวยู (U) โดยพื้นที่ส่วนฐานของตัวอักษรอยู่ติดกับกำแพงคอนกรีตของมหาวิทยาลัย กรณีจึงถือว่าอาคารของโครงการ P หรือร้านค้าบนพื้นที่ของโครงการที่ให้เช่านั้นตั้งอยู่ต่อเนื่องติดกับขอบเขตของสถานศึกษา อาคารด้านบนของตัวอักษรเป็นถนนอยู่ในซอย ส่วนด้านข้างของตัวอักษรเป็นหอพักนักศึกษา เมื่อร้าน B ของผู้ฟ้องคดี ตั้งอยู่ในพื้นที่ของโครงการดังกล่าวอันอยู่ต่อเนื่องติดกับมหาวิทยาลัย ร้าน B ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นสถานที่ต้องห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ตามข้อ ๒ (๑) และข้อ ๓ (๒) ของกฎกระทรวง ว่าด้วยข้อกำหนดเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตขายสุราฯ ครับ

อีกทั้งร้าน B เป็นสถานที่ขายสุราซึ่งตั้งอยู่ในสถานที่ที่เคยถูกสั่งเพิกถอนใบอนุญาตขายสุรามาแล้ว ก็คือร้าน A และยังไม่ล่วงพ้นระยะเวลาห้าปี จึงต้องห้ามตามข้อ ๓ (๕) อีกด้วยครับ

ดังนั้น คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตขายสุราของผู้ฟ้องคดีจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามศาลปกครองชั้นต้นที่ยกฟ้องครับ

คดีนี้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อร. ๘๘/๒๕๖๖ ครับ

๗. จากคำวินิจฉัยในคดีนี้ อยากจะฝากทิ้งท้ายเป็นข้อคิดสักหน่อยไหมคะ

ครับ มีข้อสังเกตว่าคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งของสรรพสามิตพื้นที่ ที่ให้เพิกถอนใบอนุญาตขายสุราของผู้ฟ้องคดี เราเรียกว่าคดีประเภทนี้ ว่าเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายครับ ซึ่งโดยหลักแล้ว การฟ้องเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง มีเงื่อนไขการฟ้องคดีที่สำคัญประการหนึ่ง คือ ผู้ฟ้องคดีจะต้องอุทธรณ์ภายในฝ่ายปกครองก่อนนำคดีมาฟ้องต่อศาลนะครับ โดยการอุทธรณ์ต้องเป็นไปตามที่กฎหมายในเรื่องนั้น ๆ กำหนดไว้เป็นการเฉพาะ หรือถ้าไม่มีกฎหมายกำหนดไว้เป็นการเฉพาะ อย่างพระราชบัญญัติสุราก็ต้องอุทธรณ์ต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันได้รับแจ้งคำสั่ง ตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ถ้าไม่ได้อุทธรณ์ก่อน ก็ถือว่าไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายก่อนฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง ซึ่งศาลจะไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาครับ และจากคำพิพากษานี้ เราจะเห็นการตีความคำว่า “ต่อเนื่องติดกับสถานศึกษา” ว่าแม้ตัวร้านขายสุราจะไม่ได้อยู่ติดกำแพงของมหาวิทยาลัย โดยอยู่พื้นที่บริเวณส่วนกลางของโครงการก็ตาม แต่เมื่อโครงการดังกล่าวมีพื้นที่ติดกับกำแพงของมหาวิทยาลัย ก็เลยถือว่าร้านค้าบนพื้นที่ของโครงการที่ให้เช่นนั้น ตั้งอยู่ต่อเนื่องติดกับขอบเขตของมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นสถานศึกษา อันเป็นลักษณะต้องห้าม ตามกฎหมายสุราที่มีให้เปิดบริการ นั่นเองครับ ก็ขอฝากไว้แต่เพียงเท่านี้ครับ

ช่วงปิดท้ายรายการ วันนี้ต้องขอขอบคุณ ดร.ภักเดช คมสัน ที่ให้เกียรติมาพูดคุยกันค่ะ

ท่านผู้ฟังคะ ที่ได้ฟังมาทั้งหมดนี้ หากท่านผู้ฟังต้องการติดตามรายการ “ศาลปกครองพบประชาชน” ย้อนหลัง ท่านสามารถเข้าไปรับฟังได้ทางทางเว็บไซต์ของศาลปกครอง www.admincourt.go.th และเว็บไซต์ของสมาคมสื่อช่อสะอาด www.chorsaard.or.th หรือทางช่องยูทูบ และหากท่านผู้ฟังมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานของศาลปกครองหรือคดีปกครอง สามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่สายด่วนศาลปกครอง ๑๓๕๕ ค่ะ

ท้ายนี้ ขอขอบคุณสมาคมสื่อช่อสะอาดที่ให้การสนับสนุนออกอากาศในวันนี้

พบกับรายการ “ศาลปกครองพบประชาชน” ได้ใหม่ ทุกวันจันทร์ ตั้งแต่เวลา ๑๙.๓๐ - ๒๐.๐๐ น. ก่อนจากกันในวันนี้ เรามารับฟังคลิปเสียงประชาสัมพันธ์ศูนย์การเรียนรู้ศาลปกครองออนไลน์ หรือ All Cloud และคลิปเสียงประชาสัมพันธ์ระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ หรือ E-Court กันก่อนนะคะ สำหรับวันนี้ สวัสดีค่ะ

ดร.ภาคเดช : สวัสดีท่านผู้ฟังทุกท่านครับ

-----สปอต All Cloud เสียงเบิร์ด-----

-----สปอต E-Court เสียงตุ๊ก-----