



รายการ “ศาลปกครองพบประชาชน”
ดำเนินการโดย ศาลปกครอง ร่วมกับ สมาคมสื่อข้อสะอาด
ออกอากาศทางสถานีวิทยุ เครือข่ายสมาคมสื่อข้อสะอาด

วัน/เวลาบันทึกเทป	วันจันทร์ศุกร์ที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ ห้องบันทึกเสียง สำนักประชาสัมพันธ์
วัน/เวลาออกอากาศ	วันจันทร์ที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗
หัวข้อการสนทนา	ไปรษณีย์รับฝากพัสดุโดยไม่ตรวจสอบ...ทำให้ผู้รับ ถูกระเบิดเสียชีวิต...ผิดที่ใคร ?
ผู้ให้สัมภาษณ์	นางสาวฉัตรกร ปังประเสริฐ วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง
ผู้ดำเนินรายการ	นางสาวพรนภา บุญฤทธิ์ เจ้าหน้าที่สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานศาลปกครอง

ประเด็นสนทนา

สวัสดิ์ดีคะ คุณผู้ฟังทุกท่านคะ พบกับรายการ “ศาลปกครองพบประชาชน” ทางเครือข่ายสมาคมสื่อข้อสะอาด ครอบคลุมพื้นที่ ๗๖ จังหวัด จำนวน ๔๒๑ สถานีทั่วประเทศ เราจะพบกันได้เป็นประจำทุกวันจันทร์ ตั้งแต่เวลา ๑๙.๓๐ – ๒๐.๐๐ น. กับข่าวสารและความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครองคะ

เช่นเคยคะ ก่อนที่จะไปพบกับวิทยากรในช่วงแรก เราไปรับฟังสาระความรู้เกี่ยวกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองกันก่อนคะ

-----สารคดีไกล่เกลี่ย-----

กลับเข้าสู่ช่วงที่สองกับรายการศาลปกครองพบประชาชน ซึ่งยังอยู่กับดิฉัน เบิร์ด พรนภา บุญฤทธิ์ เจ้าหน้าที่ศาลปกครอง คะ

คุณผู้ฟังคะ ในปัจจุบันต้องยอมรับว่า คนส่วนใหญ่สนใจการซื้อของผ่านออนไลน์มากขึ้น เพราะแค่กดสั่งผ่านแอปบนมือถือ ผ่านไปไม่กี่วันสินค้าก็มาส่งถึงหน้าบ้านแล้ว และนอกจากการสั่งซื้อสินค้าแล้ว ในบางครั้งที่เราจะต้องส่งสิ่งของไปให้เพื่อน หรือให้ญาติที่อยู่ห่างไกล คนละจังหวัดกัน บางครั้งเราก็จะเลือกใช้บริการขนส่งพัสดุเพราะประหยัดเวลา และมีค่าใช้จ่ายไม่แพงมาก เมื่อเทียบกับการเดินทางไปส่งด้วยตนเอง

ซึ่งตัวอย่างคดีปกครองที่วิทยากรของเรานำมาพูดคุยกันในวันนี้ ก็เป็นเรื่องราวเกี่ยวกับการรับพัสดุค่ะ โดยเป็นกรณีที่มีผู้ได้รับพัสดุจากบุรุษไปรษณีย์ที่นำมาส่งให้ถึงหน้าบ้าน แต่เมื่อเปิดกล่องพัสดุดูออกมา ก็พบว่า สิ่งที่อยู่ภายในกล่องคือ “ระเบิด” และได้เกิดระเบิดขึ้นจนทำให้ผู้รับพัสดุเสียชีวิตค่ะ รายละเอียดของเรื่องนี้เป็นอย่างไร และกรณีเช่นนี้ จะเรียกร้องความรับผิดชอบจากใครได้บ้าง วันนี้ คุณธัญธร ปิงประเสริฐ วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง จะมาเล่าเป็นอุทาหรณ์ให้เราฟังไปพร้อมกันค่ะ สวัสดีค่ะคุณธัญธร

สวัสดีค่ะคุณเบิร์ด และสวัสดีคุณผู้ฟังทุกท่านค่ะ

๑. ที่มาของเหตุการณ์ต่าง ๆ จนกลายเป็นคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง เป็นอย่างไรคะ

คดีนี้ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองราย เป็นน้องสาวของผู้เสียชีวิตค่ะ ซึ่งผู้ฟ้องคดีทั้งสองและพี่สาวได้พักอาศัยและร่วมกันประกอบกิจการค้าขายวัสดุก่อสร้างค่ะ

โดยที่มาของโศกนาฏกรรมในครั้งนี้ เกิดจากการที่ นายเก่ง ซึ่งเป็นเจ้าของร้านรับฝากพัสดุ ได้รับฝากส่งพัสดุไปรษณีย์จากชายไทยไม่ทราบชื่อ ซึ่งนำกล่องกระดาษห่อด้วยกระดาษห่อของขวัญมาฝากส่งกับนายเก่งค่ะ โดยผู้ฝากส่งได้ยื่นกระดาษระบุชื่อผู้รับเป็นชื่อผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ระบุที่อยู่ในการจัดส่งคือที่ร้านค้าขายวัสดุก่อสร้างค่ะ และระบุชื่อผู้ส่งว่า ชื่อ นายส. (นามสมมติ) แต่ไม่ระบุที่อยู่ค่ะ และให้นายเก่ง (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ช่วยเขียนชื่อของผู้รับและผู้ส่งให้ค่ะ

ที่นี่ นายเก่งก็ได้นำกล่องพัสดุไปรษณีย์มาบรรจุกล่องของขวัญและเขียนหน้ากล่องพัสดุให้โดยระบุที่อยู่ของผู้ส่งเป็นบ้านเลขที่ของนายเก่งแทน จากนั้นนายเก่งได้นำกล่องพัสดุไปส่งที่ไปรษณีย์สาขาใกล้เคียง เมื่อเจ้าหน้าที่ของไปรษณีย์ได้รับกล่องพัสดุไว้แล้ว ได้ติดเลขพัสดุ และนำกล่องพัสดุไปรษณีย์นำส่งให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ แต่พอถึงวันที่ในวันที่เกิดเหตุผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ไม่อยู่ที่ร้าน พี่สาวของผู้ฟ้องคดี จึงรับพัสดุไปรษณีย์ดังกล่าวไว้แทนค่ะ และเมื่อพี่สาวของผู้ฟ้องคดีแกะกล่องพัสดุปรากฏว่าภายในกล่องบรรจุวัตถุระเบิดไว้และเกิดระเบิดขึ้นเป็นเหตุให้พี่สาวของผู้ฟ้องคดีเสียชีวิตทันที ส่วนผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงได้รับบาดเจ็บ ศีรษะแตกต้องเย็บแผล ๓๒ เข็ม และได้รับบาดเจ็บที่แก้วหูค่ะ

ผู้ฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่า นายเก่ง (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) เป็นตัวแทนผู้ได้รับอนุญาตจากบริษัท ไปรษณีย์ไทยฯ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ในการรับฝากส่งไปรษณีย์ และไปรษณีย์ไทยฯ ก็มีหน้าที่ต้องตรวจสอบบุคคลผู้นำฝากและตรวจสอบสิ่งของที่รับฝากว่าเป็นสิ่งที่ไม่ก่อให้เกิดอันตรายแก่ผู้รับหรือบุคคลทั่วไปหรือไม่ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองละเลยไม่ตรวจสอบทำให้มีการนำส่งพัสดุไปรษณีย์ที่บรรจุวัตถุระเบิด จนเกิดเหตุระเบิดทำให้

พี่สาวของผู้ฟ้องคดีเสียชีวิต และผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้รับความเสียหาย จึงนำคดีมาฟ้องขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองค่ะ

๒. แล้วกรณีนี้ทางไปรษณีย์ไทย ได้มีกระบวนการตรวจสอบกล่องพัสดุก่อนที่จะนำส่งให้ผู้รับไหมคะ

บริษัท ไปรษณีย์ไทย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ได้ให้การไว้อย่างนี้ค่ะว่า ในขณะที่เจ้าหน้าที่ของไปรษณีย์ให้บริการรับฝากพัสดุนั้น กล่องพัสดุมีการจำหน่ายระบุชื่อที่อยู่ของผู้ส่งผู้รับครบถ้วนแล้วตามหลักเกณฑ์ของไปรษณีย์แล้ว และเจ้าหน้าที่ก็ได้สอบถามถึงสิ่งของข้างใน ผู้ส่งตอบว่า เป็นเครื่องใช้ธรรมดาทั่วไป เมื่อสภาพภายนอกมีการห่อหุ้มที่ไม่ผิดปกติ มีการระบุชื่อที่อยู่ผู้ส่งผู้รับครบถ้วน จึงไม่ปรากฏว่ามีข้อพิรุณหรือความผิดปกติใดในการฝากส่งพัสดุดังกล่าว เจ้าหน้าที่จึงไม่ได้ให้ผู้ฝากส่งแกะกล่องพัสดุเพื่อตรวจสอบสิ่งของข้างในค่ะ

แต่หลังจากรับสิ่งของแล้ว เจ้าหน้าที่ได้ใช้เครื่องตรวจจับวัตถุระเบิดแบบตรวจโลหะทำการสุ่มตรวจกล่องพัสดุและส่งไปแผนกปฏิบัติการขาออก เพื่อรวบรวมพัสดุทั้งหมดในแต่ละวันและจัดส่งไปยังศูนย์ไปรษณีย์ก็ไม่พบความผิดปกติแต่อย่างใด

จากนั้น เมื่อเจ้าหน้าที่ศูนย์ไปรษณีย์ตรวจสอบกล่องพัสดุหรือหีบห่อพัสดุที่ส่งมาจากที่ทำการไปรษณีย์ที่เกิดเหตุว่ามีลักษณะน่าสงสัยหรือแตกชำรุดหรือไม่ ก็ไม่พบความผิดปกติเช่นกันค่ะ จึงนำกล่องพัสดุวางบนสายพานลำเลียงและตรวจกล่องพัสดุทุกชิ้น

โดยใช้เครื่องตรวจจับวัตถุระเบิดแบบตรวจโลหะ โดยไม่ปรากฏว่า เครื่องมือตรวจจับแสดงแสงหรือสัญญาณใด ซึ่งหากกล่องพัสดุใดไม่ผ่านการตรวจสอบจากเครื่องตรวจจับวัตถุระเบิดแบบตรวจโลหะก็จะนำไปตรวจสอบโดยเครื่องตรวจวัตถุระเบิดแบบเอ็กซ์เรย์ต่อไป เมื่อศูนย์ไปรษณีย์ตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว จึงคัดแยกกล่องพัสดุดังกล่าวพร้อมกล่องพัสดุอื่นนำส่งต่อไปยังศูนย์ไปรษณีย์ปลายทางค่ะ

๓. เมื่อไปรษณีย์ต้นทางตรวจสอบไม่พบวัตถุระเบิด แล้วเมื่อมาถึงไปรษณีย์ปลายทางได้มีการตรวจสอบซ้ำอีกครั้งไหมคะ

ศูนย์ไปรษณีย์ปลายทางได้รับพัสดุแล้ว เจ้าหน้าที่ได้ทำการตรวจกล่องพัสดุหรือหีบห่อพัสดุทั้งหมดโดยใช้เครื่องตรวจจับวัตถุระเบิดแบบตรวจโลหะตรวจสอบเช่นกันค่ะ ซึ่งไม่พบว่าเครื่องได้แสดงสัญญาณใด และหากกล่องพัสดุหรือหีบห่อพัสดูชิ้นใด

เมื่อผ่านการตรวจเครื่องตรวจจับวัตถุระเบิดแบบตรวจโลหะส่งเสียงดังและมีแสงไฟสว่างปรากฏจะแยกกล่องพัสดุหรือหีบห่อพัสดูชิ้นนั้นไว้ในรถเข็นต่างหากและนำไปตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง โดยเครื่องตรวจวัตถุระเบิดแบบเอ็กซ์เรย์ซึ่งมีอยู่จำนวน ๑ เครื่อง เพื่อตรวจดูภายในว่าบรรจุสิ่งของต้องห้ามนำส่งหรือเป็นอันตราย เช่น วัตถุ

ระเบิด หรือไม่ หากพบสิ่งของต้องห้ามนำส่งหรือวัตถุระเบิดจะแยกกล่องพัสดุดังกล่าวไว้และรายงานผู้บังคับบัญชาทันที ค่ะ

แต่เมื่อไม่พบความผิดปกติ จึงคัดแยกกล่องพัสดุดังกล่าวพร้อมกล่องพัสดุอื่นนำส่งต่อไปให้เจ้าหน้าที่ไปรษณีย์ในพื้นที่ เพื่อนำจ่ายให้แก่ผู้รับต่อไปค่ะ ซึ่งไปรษณีย์ในพื้นที่ก็ได้ตรวจสอบกล่องพัสดุสภาพการหุ้มห่อทุกชิ้นเช่นกัน ปรากฏว่าเรียบร้อย และนำเครื่องตรวจโลหะมาทำการตรวจกล่องพัสดุทุกชิ้นปรากฏว่าไม่พบสิ่งผิดปกติเช่นกัน จึงทำการนำจ่ายตามชื่อที่อยู่ที่อยู่ระบุไว้ค่ะคุณเบิร์ต

๔. ฟังดูแล้วก็มีการตรวจสอบด้วยเครื่องตรวจจับวัตถุระเบิดในหลายขั้นตอนเหมือนกันนะคะ หรือการที่ตรวจสอบแล้วไม่พบวัตถุระเบิดเป็นเพราะเครื่องตรวจชำรุดหรือเปล่าคะ

เรียนคุณเบิร์ต และคุณผู้ฟังอย่างนี้ค่ะว่า ในชั้นการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น ศาลได้ให้ไปรษณีย์ไทย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ชี้แจงเกี่ยวกับสัดส่วนการใช้เครื่องตรวจจับวัตถุระเบิดแต่ละชนิดที่ทำการสุ่มตรวจสอบของส่งทางไปรษณีย์ ระเบียบหลักเกณฑ์ในการสุ่มตรวจ และบันทึกหลักฐานการสุ่มตรวจ ซึ่งไปรษณีย์ไทยไม่ได้ยื่นพยานหลักฐานดังกล่าวต่อศาล แต่ยื่นรายงานผลการตรวจสอบเครื่องตรวจจับวัตถุระเบิด ของที่ทำการไปรษณีย์ต้นทาง ว่า ในแต่ละวันได้ทดสอบเครื่องมือแล้วมีสภาพการใช้งานที่ใช้งานได้ไม่ชำรุดค่ะ

๕. เมื่อศาลฯ ได้ฟังคำชี้แจงของไปรษณีย์ไทยแล้ว มีความเห็นอย่างไรคะ

เมื่อศาลฯ พิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าวแล้วเห็นว่า ไปรษณีย์ไทยเป็นหน่วยงานทางปกครอง ซึ่งได้รับมอบหมายให้ดำเนินกิจการด้านไปรษณีย์อันเป็นบริการสาธารณะอย่างหนึ่ง ในการดำเนินกิจการทางปกครองดังกล่าว จะต้องปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับและมาตรฐานวิชาชีพโดยเฉพาะตามที่กำหนดไว้

จากคำสั่งและแนวปฏิบัติที่ไปรษณีย์ไทยแจ้งเวียนให้เจ้าหน้าที่ในสังกัดใช้เครื่องมือตรวจจับวัตถุระเบิดตรวจสอบสิ่งของส่งทางไปรษณีย์ รวมทั้งให้บำรุงรักษาเครื่องมือตรวจจับวัตถุระเบิดให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ตลอดเวลา และให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเข้มงวดในการใช้เครื่องตรวจจับวัตถุระเบิด ย่อมเป็นระเบียบ ข้อบังคับที่สำคัญในการปฏิบัติงาน และถือเป็นหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ของไปรษณีย์ไทยทุกคนที่เกี่ยวข้องกับการคัดแยกและตรวจสอบสิ่งของที่ฝากส่งทางไปรษณีย์ ค่ะ

และเมื่อพิจารณาขั้นตอนการปฏิบัติงานในการคัดแยกและตรวจสอบสิ่งของฝากส่งทางไปรษณีย์ จะเห็นได้ว่า กล่องพัสดุที่ส่งให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องผ่านการคัดแยกและตรวจสอบหลายขั้นตอน ซึ่งในขั้นตอนการคัดแยกและตรวจสอบดังกล่าว

ไปรษณีย์ไทย ให้การว่า เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานอยู่ ณ ที่ทำการไปรษณีย์ได้ใช้เครื่องตรวจจับวัตถุระเบิดแบบตรวจโลหะตรวจกล่องพัสดุทุกชิ้น ซึ่งย่อมรวมถึงกล่องพัสดุที่ส่งถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ด้วย แต่ไม่ปรากฏว่าเครื่องมือตรวจจับวัตถุระเบิดแบบตรวจโลหะดังกล่าวแสดงแสงหรือสัญญาณใด หากเจ้าหน้าที่ของไปรษณีย์ไทยได้ตรวจสอบกล่องพัสดุดังกล่าวดังที่ให้การไว้จริง ย่อมต้องตรวจพบว่ามีภาชนะบรรจุไว้ในกล่องพัสดุอย่างแน่นอน เพราะไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องมือตรวจจับวัตถุระเบิดที่ใช้งานอยู่ในที่ทำการไปรษณีย์ เกิดความชำรุดหรือเสียหายแต่อย่างใดค่ะ

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวพิจารณาได้ว่า การที่ไม่สามารถตรวจสอบพบว่า กล่องพัสดุที่ส่งให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ มีระเบิดบรรจุอยู่ภายใน เกิดจากเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการคัดแยกและตรวจสอบพัสดุ ละเลยไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับที่ไปรษณีย์ไทยกำหนดและสั่งการไว้ ซึ่งเหตุแห่งการละเลยต่อหน้าที่ดังกล่าวทำให้มีการส่งกล่องพัสดุที่บรรจุระเบิดถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๒ และได้เกิดระเบิดขึ้นจนเป็นเหตุให้พี่สาวของผู้ฟ้องคดีทั้งสองเสียชีวิต ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับบาดเจ็บ และทรัพย์สินได้รับความเสียหาย จึงเป็นผลโดยตรงจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ของไปรษณีย์ไทย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) อันเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีทั้งสองตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ไปรษณีย์ไทยจึงต้องรับผิดชอบผู้ฟ้องคดีทั้งสองในผลแห่งละเมิดที่เจ้าหน้าที่ของตนได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ตามนัยมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ค่ะคุณเบิร์ด

๖. แล้วในส่วนของการนำตัวแทนรับฝากพัสดุของไปรษณีย์ ต้องร่วมรับผิดชอบด้วยไหมคะ

จากข้อเท็จจริงในคดีปรากฏว่า นายเก่ง (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ได้ซื้อแฟรนไชส์จากบริษัทเอกชนที่ได้รับอนุญาตจากไปรษณีย์ไทยมาอีกทอดหนึ่งค่ะ จึงได้นำเครื่องหมายการค้าของสมาร์ทโพสต์ มาติดตั้งที่หน้าร้านของตนในการรับบริการไปรษณีย์ภัณฑ์

กรณีจึงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า นายเก่ง ไม่ใช่ตัวแทนซึ่งได้รับอนุญาตในการประกอบกิจการไปรษณีย์ของไปรษณีย์ไทยแต่อย่างใดค่ะ การที่นายเก่งรับฝากส่งพัสดุแล้วนำไปฝากส่งต่อที่ทำการไปรษณีย์ จึงเป็นการรับจ้างนำฝากส่งสิ่งของส่งทางไปรษณีย์ในลักษณะของการจ้างทำของเท่านั้น

ดังนั้น เมื่อได้รับฝากพัสดุมาแล้ว ไปรษณีย์ไทยจึงมีหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติโดยต้องตรวจสอบกล่องพัสดุที่รับฝากตามแนวทางปฏิบัติที่กำหนดไว้ต่อไปค่ะ

และเมื่อนายเก่ง (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ไม่ใช่ผู้รับอนุญาตในการประกอบกิจการไปรษณีย์ของไปรษณีย์ไทย ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่มีอำนาจฟ้องนายเก่งให้ร่วมรับผิดชอบร่วมกับไปรษณีย์ไทยในการชดใช้ค่าสินไหมทดแทนความเสียหายในฐานที่เป็นตัวแทนหรือหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการทางปกครอง ค่ะคุณเบิร์ด

๗. แล้วไปรษณีย์ไทยต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองตามที่ขอมาเลยไหมคะ

คดีนี้ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เรียกค่าเสียหายจากไปรษณีย์ไทย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) จำนวน ๓ รายการ ได้แก่ ค่ารักษาพยาบาล ค่าเสียหายจากความเจ็บปวดทรมานทุกขเวทนา ในระหว่างการรักษาพยาบาลจากการบาดเจ็บแก้วหูข้างซ้ายทะลุ และค่าเสียหายทางจิตใจที่ต้องสูญเสียพี่สาวอันเป็นที่รัก รวมเป็นเงินกว่า ๒๐ ล้านบาท (๒๐,๐๖๖,๙๐๔.๓๐ บาท)

ส่วนผู้ฟ้องคดีที่ ๒ เรียกค่าเสียหาย จำนวน ๖ รายการ ได้แก่ ค่าปลงศพและค่าใช้จ่ายจำเป็นในการจัดการศพ ค่าเสียหายในทรัพย์สินในร้านค้าจากแรงระเบิด ค่าเสียหายขาดรายได้จากผลกำไรในการประกอบกิจการ ค่าเสียหายในทรัพย์สินในร้านค้าที่ยังไม่สามารถทราบได้ ค่าเสียหายทางจิตใจที่ต้องสูญเสียพี่สาวอันเป็นที่รัก ค่าเสียหายแก่ชื่อเสียง รวมเป็นเงิน ๔๔ ล้านบาท (๔๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท) ค่ะ

ซึ่งในกรณีของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ นั้น ศาลฯ เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับบาดเจ็บจากวัตถุระเบิด มีบาดแผลที่หนังศีรษะ แก้วหูซ้ายทะลุ รับการรักษาโดยยาและหัตถการ ใช้ระยะเวลารักษาตัว ๑๔ วัน และยังไม่สิ้นสุดการรักษาต้องใช้เวลา และติดตามผลการรักษาของเยื่อแก้วหูข้างซ้าย ซึ่งใบแจ้งรายการรักษาพยาบาลระบุค่าใช้จ่ายรวมเป็นเงินหกหมื่นสามพันเก้าร้อยบาทเศษ (๖๓,๙๔๐.๓๐ บาท) ค่ารักษาพยาบาลดังกล่าวเป็นผลโดยตรงจากการทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ไปรษณีย์ไทย ไปรษณีย์ไทย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) จึงต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในส่วนนี้ตามจำนวนเงินดังกล่าว ค่ะ

และศาลฯ ได้กำหนดค่าเสียหายจากความเจ็บปวดทรมานทุกขเวทนา ในระหว่างการรักษาพยาบาลจากการบาดเจ็บแก้วหูข้างซ้ายทะลุ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ตามพฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งละเมิด เป็นเงินจำนวนห้าหมื่นบาท (๕๐,๐๐๐ บาท) ค่ะ

๘. แล้วในส่วนของค่าเสียหายทางจิตใจที่ต้องสูญเสียพี่สาวละคร ศาลฯ ได้กำหนดค่าเสียหายในส่วนนี้อย่างไรคะ

สำหรับค่าเสียหายที่ต้องสูญเสียพี่สาวอันเป็นที่รัก ทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสองต้องได้รับความทุกข์ ทั้งยังตกอยู่ในสภาพที่ต้องหวาดกลัว เกรงว่าจะมีผู้มาทำร้ายบุคคลในครอบครัว นั้น

ศาลฯ เห็นว่า ความเสียหายตามและผู้ฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้าง ไม่ใช่ความเสียหายที่เป็นผลโดยตรงจากการทำละเมิดของไปรษณีย์ไทย และเห็นว่าเป็นความเสียหายที่ไกลเกินกว่าเหตุ จึงไม่อาจเรียกให้ไปรษณีย์ไทย ชดใช้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้ เท่ากับว่า ศาลฯ กำหนดให้ไปรษณีย์ไทย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นค่ารักษาพยาบาลจำนวนหกหมื่นสามพันบาทเศษ (๖๓,๙๔๐.๓๐ บาท) และค่าสินไหมทดแทนจากความเจ็บปวดในระหว่างการรักษาพยาบาลจำนวนห้าหมื่นบาท (๕๐,๐๐๐ บาท) รวมเป็นเงินหนึ่งแสนหนึ่งหมื่นสามพันบาทเศษ (๑๑๓,๙๔๐.๓๐ บาท) ค่ะ

๙. แล้วในส่วนของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ละคร ได้รับค่าสินไหมทดแทนในรายการใดบ้างไหมคะ

ในส่วนที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ที่เรียกร้องค่าปลงศพและค่าใช้จ่ายจำเป็นในการจัดการศพ นั้น ศาลฯ เห็นว่า ผู้ตาย มีบุตรชาย และเป็นทายาทโดยธรรมลำดับ ๑ จึงเป็นผู้ได้รับทรัพย์มรดกของผู้ตายค่ะ ส่วนผู้ฟ้องคดีที่ ๒ เป็นน้องสาว และเป็นทายาทโดยธรรมลำดับ ๓ จึงไม่มีสิทธิได้รับทรัพย์มรดกแต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่มีอำนาจและหน้าที่ในการจัดการศพและไม่มีสิทธิเรียกเอาค่าปลงศพค่ะ

ส่วนค่าเสียหายในทรัพย์สินในร้านค้า และค่าขาดรายได้จากการประกอบกิจการ

ศาลฯ เห็นว่า ตามหนังสือรับรองการจดทะเบียนของบริษัทดังกล่าวระบุว่า จำนวนหรือชื่อกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้ คือ กรรมการคนหนึ่งลงลายมือชื่อและประทับตราของบริษัทฯ แม้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ จะเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อของบริษัท แต่เมื่อไม่ปรากฏว่าในการยื่นฟ้องคดีนี้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ได้ลงลายมือชื่อและประทับตราบริษัท ตลอดจนไม่ปรากฏว่าได้รับมอบอำนาจจากบริษัทให้ดำเนินการฟ้องเรียกค่าเสียหายกรณีนี้แทนบริษัท จึงรับฟังเป็นที่ยุติว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการฟ้องคดีนี้ในฐานะส่วนตัว ซึ่งไม่มีอำนาจที่จะกระทำในนามบริษัทได้ค่ะ

สำหรับค่าเสียหายแก่ชื่อเสียง ศาลฯ เห็นว่า ค่าสินไหมทดแทนความเสียหายกรณีเกิดจากการละเมิดจะต้องเป็นความเสียหายที่เป็นผลโดยตรงจากการกระทำละเมิด ซึ่งอาจเป็นความเสียหายแก่ร่างกาย หรือทรัพย์สิน หรือสิทธิอย่างใดอย่างหนึ่ง

ก็ได้ ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แต่ในคดีนี้ยังไม่ปรากฏหลักฐานใดที่ระบุได้ว่า เหตุละเมิดดังกล่าวเป็นสาเหตุให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับความเสียหายแก่ชื่อเสียง และเป็นเหตุให้ได้รับความเสียหายจากการไม่สามารถเข้าประมูลงานก่อสร้างได้โดยตรง ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่อาจฟ้องเรียกเอาค่าเสียหายในส่วนนี้ได้เช่นกันค่ะ

สรุปแล้วคดีนี้ ศาลปกครองสูงสุดจึงพิพากษาให้ไปรษณีย์ไทย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจำนวนหนึ่งแสนหนึ่งหมื่นสามพันบาทเศษ (๑๑๓,๙๔๐.๓๐ บาท) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมาย ให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เท่านั้นค่ะ โดยให้ชำระให้เสร็จสิ้นภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ค่ะคุณเบิร์ด

(คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๙๑๑/๒๕๖๕)

๑๐. ก่อนจะจบรายการในวันนี้ อยากจะฝากข้อคิดอะไรเพิ่มเติมอีกไหมคะ

จากตัวอย่างคดีนี้ เป็นการวางแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดีสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินกิจการด้านไปรษณีย์ ซึ่งเป็นบริการสาธารณะ ที่จะต้องเข้มงวดในการคัดแยกและตรวจสอบพัสดุโดยการใช้เครื่องตรวจจับวัตถุระเบิดเพื่อป้องกัน

การจัดส่งพัสดุที่เป็นอันตราย ยิ่งในปัจจุบันนี้ที่คนส่วนใหญ่นิยมการสั่งซื้อสินค้าออนไลน์ และส่งพัสดุกันมากขึ้น เพราะหากละเลยไม่ตรวจสอบอย่างเข้มงวด ทำให้มีพัสดุอันตรายเล็ดลอดส่งไปถึงผู้รับปลายทาง นอกจากจะเป็นการละเลยต่อหน้าที่แล้วยังจะต้องชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจากการละเลยต่อหน้าที่ดังกล่าวด้วยค่ะ

ช่วงปิดท้ายรายการ วันนี้ขอขอบคุณ คุณธัญธร ปังประเสริฐ วิทยากรจากสำนักงานศาลปกครอง ที่ให้เกียรติมาพูดคุยกันค่ะ

ท่านผู้ฟังคะ ที่ได้ฟังมาทั้งหมดนี้ หากท่านผู้ฟังต้องการติดตามรายการ “ศาลปกครองพบประชาชน” ย้อนหลัง ท่านสามารถเข้าไปรับฟังได้ทางเว็บไซต์ของศาลปกครอง www.admncourt.go.th และเว็บไซต์ของสมาคมสื่อช่อสะอาด www.chorsaard.or.th หรือทางช่องยูทูป และหากท่านผู้ฟังมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานของศาลปกครองหรือคดีปกครอง สามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่สายด่วนศาลปกครอง ๑๓๕๕ ค่ะ

ท้ายนี้ ขอขอบคุณสมาคมสื่อช่อสะอาดที่ให้การสนับสนุนออกอากาศด้วยดีตลอดมา พบกับรายการ “ศาลปกครองพบประชาชน” ได้ใหม่ ทุกวันจันทร์ ตั้งแต่เวลา ๑๙.๓๐ – ๒๐.๐๐ น. ก่อนจากกันในวันนี้ เรามารับฟังคลิปเสียงประชาสัมพันธ์ ศูนย์การเรียนรู้ศาลปกครองออนไลน์ หรือ All Cloud และคลิปเสียงประชาสัมพันธ์

ระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ หรือ E-Court กันก่อนนะคะ และเจอกันอีกที่
ปี ๒๕๖๗ เลยนะคะ สำหรับวันนี้ สวัสดีค่ะ

-----สปอต All Cloud เสียงเบิร์ด-----

-----สปอต E-Court เสียงตุ๊ก-----