

# สวพ.FM91

กฎหมายชายคา...ปัญหาชาวบ้าน

โดย...ศาลปกครอง



## รายการกฎหมายชายคา ปัญหาชาวบ้าน โดย ศาลปกครอง

ออกอากาศทุกวันเสาร์ เวลา ๑๕.๒๕ - ๑๕.๔๕ น. ทางสถานีวิทยุ สวพ. ๙๑

(สัมภาษณ์สดทางโทรศัพท์และตอบคำถามของผู้ฟังทางบ้าน)

สัปดาห์ที่ ๔

วันเสาร์ที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๗

หัวข้อ

จัดซื้อผ้าห่มเตรียมไว้ ทั้งที่ยังไม่เกิดภัยหนาว...มีความผิดอย่างไร ?

ผู้ดำเนินรายการ

คุณสุนันท์ ทรัพย์ดีมีสุข

ผู้ให้สัมภาษณ์

ดร.อภิญา แก้วกำเนิด ผู้อำนวยการกลุ่มสนับสนุนวิชาการ

คดีปกครอง สำนักวิจัยและวิชาการ สำนักงานศาลปกครอง

### ช่วงที่ ๑ ช่วงสนทนา

สวัสดีค่ะ พบกับรายการกฎหมายชายคา ปัญหาชาวบ้าน โดยศาลปกครอง

เข้าสู่ปลายเดือนธันวาคมแบบนี้ เชื่อว่าหลายคนคงจะชื่นชอบที่จะได้สัมผัสกับอากาศอันหนาวเย็น แต่สำหรับชาวบ้านหรือผู้ที่ขาดแคลนเครื่องกันหนาวแล้วคงจะไม่ชอบเช่นนั้น ยิ่งในสภาพอากาศที่หนาวจัด ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพหรือบางรายอาจถึงขั้นเสียชีวิตได้ โดยเฉพาะผู้สูงอายุและเด็กจะกลัวต่ออากาศหนาวกันมาก ดังนั้นในกรณีที่อากาศหนาวจัดต่ำกว่าอุณหภูมิตามที่กำหนดไว้ จังหวัดในพื้นที่บางแห่งจะมีมาตรการในการดูแลช่วยเหลือประชาชนโดยอาจประกาศเป็นเขตภัยพิบัติฉุกเฉินกรณีภัยหนาว หน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่นจะดำเนินการจัดซื้อผ้าห่มกันหนาวเพื่อแจกจ่ายให้แก่ชาวบ้านโดยเร็ว ในงบประมาณตามที่ทางราชการกำหนดไว้เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของประชาชนจากภัยหนาวดังกล่าว

แต่มีประเด็นปัญหาอยู่ตรงนี้ค่ะว่า หาก นายก อบต. อยากทำงานเชิงรุกโดยได้จัดซื้อผ้าห่มกันหนาวไว้ล่วงหน้า เพื่อเตรียมแจกจ่ายให้แก่ชาวบ้าน ทั้งที่ยังไม่มีภัยหนาวเกิดขึ้น กรณีเช่นนี้จะสามารถทำได้หรือไม่ และจะถือว่าเป็นการดำเนินการที่ขัดกับหลักเกณฑ์ของทางราชการกำหนดไว้หรือไม่ เรื่องราวและรายละเอียดของคดีนี้เป็นอย่างไร และจะมีบทสรุปอย่างไรบ้าง ต้องมาติดตามกันค่ะ

วันนี้เราได้รับเกียรติจาก **ดร.อภิญา แก้วกำเหนิด ผู้อำนวยการกลุ่มสนับสนุนวิชาการคดีปกครอง สำนักวิจัยและวิชาการ สำนักงานศาลปกครอง** จะมาเล่าเรื่องราวคดีที่เป็นอุทธรณ์และให้ความรู้กับเราในเรื่องนี้กัน สวัสดีค่ะ ผอ.

สวัสดีค่ะคุณสุนันท์ และคุณผู้ฟังทุกท่านค่ะ

## ๑. เรื่องราวที่มาที่ไปของกรณีพิพาทที่เกิดขึ้นในคดีเป็นอย่างไรคะ

คดีนี้ เป็นกรณีฟ้องคดีการบริหารส่วนตำบล หรือ อบต.แห่งหนึ่งได้ยื่นฟ้อง นายหนึ่ง (นามสมมุติ) ซึ่งเป็นอดีตนายก อบต. ให้รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน ใน ๒ กรณีค่ะ กรณีแรกคือ นายหนึ่ง ในฐานะนายก อบต. ในขณะที่นั้น จัดซื้อผ้าห่ม กั้นหนาวจากเงินงบประมาณฯ เพื่อเตรียมแจกจ่ายแก่ชาวบ้าน ทั้งที่ยังไม่มีภัยหนาว เกิดขึ้น

และกรณีที่สอง คือ นายหนึ่งจงใจละเลยต่อหน้าที่ที่ไม่ลงนามในเช็ค เพื่อนำเงิน ที่ได้รับจัดสรรจากหน่วยงานของรัฐ ผากเข้าบัญชีของ อบต. โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ทำให้ อบต. ได้รับความเสียหายเนื่องจากไม่ได้รับดอกผลอันสมควรที่จะได้รับค่ะ

เรื่องราวมีอยู่ว่า เมื่อคราวที่นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ดำรงตำแหน่งนายก อบต. ได้จัดทำโครงการบรรเทาภัยหนาว ทั้งที่ในขณะนั้นยังไม่เกิดภัยหนาวขึ้น ซึ่งหัวหน้าสำนักงานปลัด ในฐานะผู้ใต้บังคับบัญชาได้ทักท้วงพร้อมทั้งได้ชี้แจงอธิบายหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขในการที่จะจัดทำโครงการบรรเทาภัยหนาวให้นายหนึ่งทราบแล้วว่า ต้องมีประกาศภัยพิบัติกรณีฉุกเฉินภัยหนาวของจังหวัดและพื้นที่ตำบลต้องอยู่ในเขต ของประกาศดังกล่าว จึงจะเข้าหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการจัดทำโครงการบรรเทา ภัยหนาวได้ การดำเนินโครงการดังกล่าวจึงขัดกับหลักเกณฑ์ที่ทางราชการกำหนดไว้ว่า ให้จัดซื้อได้เมื่อมีภัยหนาวเกิดขึ้นแล้ว ค่ะคุณสุนันท์

## ๒. เมื่อได้รับฟังคำทักท้วงจากผู้ใต้บังคับบัญชาแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดียังคงตัดสินใจที่จะดำเนินการโครงการจัดซื้อผ้าห่มดังกล่าวอยู่ไหมคะ

แม้จะได้ฟังคำทักท้วงจากผู้ใต้บังคับบัญชาแล้ว นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ในฐานะนายก อบต. ก็ยังคงยืนยันให้ดำเนินการโครงการจัดซื้อผ้าห่มเพื่อบรรเทา ภัยหนาวต่อไป และได้มีบันทึกที่เขียนด้วยลายมือของตนเองทั้งฉบับ สั่งการให้ดำเนิน โครงการดังกล่าว เพื่อที่จะเตรียมความพร้อมในการช่วยเหลือประชาชนในพื้นที่ ที่รับผิดชอบให้ได้รับความช่วยเหลือได้ทันเหตุการณ์ในเวลาไม่เกินหนึ่งวัน และระบุ ข้อความในลักษณะว่าหากเกิดสิ่งใดขึ้นกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ตนเองจะรับผิดชอบ แต่เพียงผู้เดียวค่ะ

หลังจากหัวหน้าสำนักงานปลัดได้รับข้อสั่งการดังกล่าวแล้วจึงได้มีหนังสือถึง นายหนึ่ง ในฐานะนายก อบต. โดยผ่านส่วนการคลังเพื่อขออนุมัติดำเนินการจัดซื้อ พัสตุโดยวิธีตกลงราคา ซึ่งนายหนึ่งก็ได้ลงนามอนุมัติให้จัดซื้อผ้าห่มโดยวิธีตกลงราคา จากร้านค้าแห่งหนึ่งที่เสนอราคาต่ำสุด โดยได้จัดซื้อผ้าห่มจำนวน ๔๑๖ ผืน ๆ ละ ๒๔๐ บาท รวมเป็นเงิน จำนวน ๙๙,๘๔๐ บาท และได้เบิกจ่ายเงินให้ร้านค้าดังกล่าว พร้อมรับผ้าห่มทั้งหมดมาจัดเก็บไว้ แต่ยังไม่มีการแจกจ่ายผ้าห่มดังกล่าวให้แก่ชาวบ้าน แต่อย่างใด เพราะยังไม่มีภัยหนาวเกิดขึ้นค่ะ

ปัญหาอยู่ตรงนี้ค่ะว่า เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าตรวจสอบ การจัดซื้อผ้าห่มตามโครงการดังกล่าว ก็พบว่าไม่เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ แต่นายหนึ่งได้พ้นจากตำแหน่งนายก อบต. ไปแล้ว นายก อบต. (คนใหม่) จึงแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ซึ่งผลการสอบข้อเท็จจริง ปรากฏว่า นายหนึ่งในฐานะนายก อบต. ขณะนั้น จงใจดำเนินโครงการจัดซื้อผ้าห่ม เป็นเงินจำนวน ๙๙,๘๔๐ บาท โดยไม่เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ ทำให้ อบต. ได้รับความเสียหาย จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ อบต. เต็มจำนวน ความเสียหาย ส่วนเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อผ้าห่มตามโครงการดังกล่าว ซึ่งได้หักทวงและขอให้ทบทวนการจัดซื้อแล้ว แต่นายหนึ่งยืนยันที่จะให้ดำเนินการ ต่อไปถือได้ว่าเป็นการดำเนินการตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา จึงไม่ต้องรับผิดชอบ ทางละเมิดค่ะ

นอกจากนี้ คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดได้จัดทำ รายงานการสอบสวนอีกหนึ่งฉบับ กรณีนายหนึ่งไม่ลงนามในเช็คเบิกถอนเงินรายได้ เพื่อนำเงินฝากเข้าบัญชีของ อบต. ซึ่งสรุปได้ว่า นายหนึ่งในฐานะนายก อบต. ขณะนั้น กระทำละเมิดโดยจงใจไม่ลงลายมือชื่อในเช็คเพื่อเบิกถอนเงินที่ อบต. ได้รับการจัดสรร จากหน่วยงานของรัฐ เห็นควรให้นายหนึ่งรับผิดชอบในจำนวนดอกเบี้ยที่ อบต. สมควร ได้รับเป็นเงินจำนวนห้าพันห้าร้อยบาทเศษ (๕,๕๒๐.๔๖ บาท) แต่เพียงผู้เดียวค่ะ

นายก อบต. (คนใหม่) จึงมีคำสั่งตามความเห็นของคณะกรรมการสอบ ข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดให้นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ให้แก่ อบต. เป็นเงินจำนวนหนึ่งแสนห้าพันสามร้อยบาทเศษ (๑๐๕,๓๖๐.๔๖ บาท) โดยให้ชำระภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่รับทราบคำสั่ง ค่ะคุณสุนันท์

**๓. โคนสองกรณีพร้อมกันเลยอย่างนั้นใช่ไหมคะ แล้วอย่างนี้นายหนึ่งได้ชดใช้ ค่าเสียหายดังกล่าวให้แก่ อบต. ไหมคะ**

หลังจากที่นายหนึ่งได้รับคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแล้ว ก็ยังคงเพิกเฉย ไม่นำเงินค่าสินไหมทดแทนมาชำระให้แก่ อบต. ภายในกำหนดเวลาดังกล่าวค่ะ

อบต. จึงยื่นฟ้องนายหนึ่งต่อศาลปกครอง เพื่อขอให้ชำระค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๑๐๕,๓๖๐.๕๖ บาท พร้อมดอกเบี้ย ค่ะคุณสุนันท์

#### **๔. เมื่อคดีมาถึงศาลปกครองแล้ว ศาลเห็นว่าต้องวินิจฉัยในประเด็นใดบ้างคะ**

คดีนี้ อบต. (ผู้ฟ้องคดี) ฟ้อง นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) รวมสองกรณี คือ กรณีที่หนึ่ง นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ในฐานะนายก อบต. ในขณะนั้น ดำเนินการจัดซื้อผ้าห่มตามโครงการบรรเทาภัยหนาวไม่เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ และกรณีที่สอง คือ นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ไม่ยอมเซ็นเช็คเพื่อนำเงินฝากเข้าบัญชีของ อบต. ทำให้ อบต. ไม่ได้รับดอกเบี้ยตามที่ควรจะได้รับ

ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำวินิจฉัยในกรณีที่หนึ่งว่า นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ไม่ได้กระทำละเมิดในการปฏิบัติหน้าที่ตามโครงการบรรเทาภัยหนาว ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ส่วนกรณีที่สองวินิจฉัยว่า นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ในฐานะนายก อบต. ในขณะนั้น เป็นผู้มีส่วนกลางลายมือชื่อร่วมกันถอนเงินฝากธนาคาร **จงใจละเลยต่อหน้าที่**ไม่ลงนามในเช็คเบิกถอนเงินที่ อบต. (ผู้ฟ้องคดี) ได้รับการจัดสรรจากหน่วยงานของรัฐ เพื่อนำเข้าบัญชีเงินฝากของ อบต. โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ทำให้ อบต. ได้รับความเสียหายเนื่องจากไม่ได้รับดอกเบี้ยอันสมควรได้รับ พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความจงใจทำให้ อบต. ได้รับความเสียหาย อันเป็นการละเมิดในการปฏิบัติหน้าที่ และกำหนดให้นายหนึ่งต้องรับผิดชอบใช้เงิน ซึ่งเป็นดอกเบี้ยที่ อบต.สมควรได้รับในช่วงเวลาดังกล่าวเป็นเงินจำนวนห้าพันห้าร้อยบาทเศษ (๕,๕๐๓.๘๔) บาท ค่ะ

นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ไม่ได้อุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น แต่ผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในกรณีการจัดซื้อผ้าห่มตามโครงการบรรเทาภัยหนาวเท่านั้น ส่วนอีกกรณีที่นายหนึ่งไม่ลงนามในเช็คคั้นนั้น อบต. ไม่ได้อุทธรณ์โต้แย้งคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นแต่อย่างใด จึงเป็นอันถึงที่สุดไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ จึงคงเหลือประเด็นที่ศาลปกครองสูงสุดจะต้องพิจารณาในชั้นอุทธรณ์ แต่เพียงว่า การที่นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ดำเนินการจัดซื้อผ้าห่มตามโครงการบรรเทาภัยหนาว ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖ เป็นการกระทำละเมิดในการปฏิบัติหน้าที่ต่อผู้ฟ้องคดีโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง และต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด ค่ะคุณสุนันท์

**๕. เมื่อคดีมาสู่การพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดแล้ว ศาลฯ มีคำวินิจฉัยออกมาเป็นอย่างไรบ้างคะ**

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้ว จากข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในขณะที่นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ซึ่งดำรงตำแหน่งนายก อบต. ในขณะนั้น ได้นำเงินงบประมาณไปซื้อผ้าห่มจำนวน ๔๑๖ ผืนดังกล่าวในขณะที่ยังไม่เกิดภัยหนาวขึ้นในพื้นที่ของ อบต. แต่อย่างใด จึงไม่เป็นไปตามหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทย ฉบับลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ซึ่งใช้บังคับในขณะเกิดเหตุพิพาท **ที่ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำเงินงบประมาณไปใช้จ่ายเพื่อช่วยเหลือประชาชนที่เดือดร้อนได้ในขณะที่ภัยเกิดขึ้นแล้วเท่านั้น**

และเป็นกรณีที่นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ซึ่งเป็นผู้แทนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจ่ายเงินโดยไม่มีหนังสือกระทรวงมหาดไทยอนุญาตให้จ่ายได้ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ และระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ **อันเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายค่ะ**

เมื่อการจัดซื้อผ้าห่มดังกล่าวได้ตกลงทำสัญญาซื้อขาย โดยมีการส่งมอบของและชำระเงินแล้ว ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ และจนถึงวันที่ อบต. มีคำสั่งให้นายหนึ่งชดใช้เงิน ผ้าห่มดังกล่าวก็ยังไม่ได้ถูกนำไปแจกจ่ายเพราะยังไม่เกิดภัยหนาว และผ้าห่มก็ยังคงถูกเก็บไว้ในห้องทำงานของหัวหน้าสำนักงานปลัด อบต. จึงถือว่า อบต. (ผู้ฟ้องคดี) ได้รับความเสียหายเพราะซื้อผ้าห่มมาแล้วไม่ได้ใช้ประโยชน์ ค่ะ คุณสุนันท์

**๖. แม้ในปีที่จัดซื้อผ้าห่มจะไม่เกิดภัยหนาว แต่หากในปีถัดมามีภัยหนาวเกิดขึ้นก็สามารถนำผ้าห่มดังกล่าวมาแจกจ่ายประชาชนในพื้นที่ได้ใช่ไหมคะ**

ขอเรียนคุณสุนันท์ และคุณผู้ฟังอย่างนี้ค่ะว่า จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏพบว่า จนถึงเวลาที่ อบต. (ผู้ฟ้องคดี) ยื่นฟ้องคดีนี้ ในปี ๒๕๕๙ และในขณะที่ยื่นอุทธรณ์คดีนี้ ในปี ๒๕๖๒ ผ้าห่มดังกล่าวก็ยังคงเก็บรักษาไว้ตามเดิมไม่มีการนำออกไปแจกจ่ายให้กับประชาชนแต่อย่างใด เป็นระยะเวลารวมประมาณหกปีแล้วค่ะ (นับตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ ที่จัดซื้อผ้าห่ม)

หากหักค่าเสื่อมสภาพตามหลักเกณฑ์ค่าเสื่อมสภาพของวัสดุสำนักงานร้อยละ ๒๐ ต่อปีแล้ว ถือได้ว่าผ้าห่มดังกล่าวเสื่อมสภาพแล้วร้อยละร้อย ผ้าห่มเหล่านี้จึงใช้งานไม่ได้อีกต่อไป จึงเกิดความเสียหายแก่ อบต. (ผู้ฟ้องคดี) เท่ากับเงิน



งบประมาณจำนวน เก้าหมื่นเก้าพันแปดร้อยบาทเศษ (๙๙,๘๔๐ บาท) ที่ใช้ในการ  
จัดซื้อผ้าห่มกันหนาวดังกล่าว

เมื่อนายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ดำเนินการจัดซื้อผ้าห่มดังกล่าวโดยไม่ชอบด้วย  
กฎหมายและก่อให้เกิดความเสียหายแก่ อบต. (ผู้ฟ้องคดี) จึงเป็นการกระทำละเมิด  
ต่อ อบต. และเมื่อการกระทำละเมิดของนายหนึ่งเกิดจากการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ  
กระทรวงมหาดไทยดังกล่าวแล้ว จึงเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีโดยจงใจ  
นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) จึงต้องรับผิดชอบ ต่อ อบต.

และเมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์ความร้ายแรงแห่งการกระทำแล้วเห็นว่า  
ผู้ได้บังคับบัญชาได้ทักท้วงการกระทำดังกล่าวของนายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) แล้ว แต่  
นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ซึ่งดำรงตำแหน่งนายก อบต. ในขณะนั้น ยังคงยืนยันที่จะ  
จัดซื้อผ้าห่มให้ได้ และขอรับผิดชอบในการกระทำนั้นแต่เพียงผู้เดียว จึงสมควรให้  
นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) รับผิดชอบใช้เต็มจำนวนความเสียหายเป็นเงินเก้าหมื่นเก้าพัน  
แปดร้อยบาทเศษ (๙๙,๘๔๐ บาท) ค่ะ

เมื่อรวมกับค่าเสียหายจากการที่นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ส่งจ่ายเช็คล่าช้า  
จำนวน ๕,๕๐๓.๘๔ บาท ตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นแล้ว ศาลปกครอง  
สูงสุดจึงพิพากษาให้นายหนึ่ง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ อบต.  
(ผู้ฟ้องคดี) เป็นเงินจำนวน หนึ่งแสนห้าพันบาทเศษ (๑๐๕,๓๔๓.๘๔ บาท)  
พร้อมดอกเบี้ยในอัตราที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ ให้ชำระให้เสร็จสิ้นภายในเก้าสิบวัน  
นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ค่ะคุณสุนันท์

(คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีที่ อผ. ๕๕/๒๕๖๕)

**๗. จากตัวอย่างคดีปกครองในเรื่องนี้...ผอ.มีอะไรอยากจะฝากถึงท้ายเป็นข้อคิด  
อุทาหรณ์เพิ่มเติมสักเล็กน้อยไหมคะ**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**ช่วงที่สอง รับฟังคำถาม/ตอบคำถามจากผู้ฟังที่บ้าน**  
**ช่วงปิดท้ายรายการ ผู้ดำเนินรายการ : พบกันใหม่กับรายการกฎหมายชายคา**  
**ปัญหาชาวบ้าน โดย ศาลปกครอง วันเสาร์หน้า สำหรับวันนี้ สวัสดีค่ะ**

## คำอวยพรปีใหม่ ๒๕๖๘

เนื่องในโอกาสขึ้นปีใหม่ พุทธศักราช ๒๕๖๘ นี้ ดิฉันขอส่งความสุขและความปรารถนาดีมายังท่านผู้ฟังรายการ คุณสุนันท์ฯ และทีมงาน สวพ.91 ทุกท่านพร้อมครอบครัวนะคะ

ขออาราธนาคุณพระศรีรัตนตรัยและสิ่งศักดิ์สิทธิ์ทั้งหลายที่ทุกท่านเคารพนับถือ โปรดดลบันดาลความสุขและความสมปรารถนาแต่ท่าน และขอให้ท่านมีสุขภาพร่างกายที่แข็งแรง และมีพลังใจที่เข้มแข็ง ปราศจากทุกข์โศกโรคภัยและภัยอันตรายทั้งหลายทั้งปวง ตลอดจนประสบความสำเร็จในชีวิต เจริญรุ่งเรืองและก้าวหน้าในอาชีพการงาน พบเจอแต่สิ่งที่ดี ตลอดปี ๒๕๖๘ และตลอดไปนะคะ สวัสด์ปีใหม่ค่ะ